



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

अंक : 49	शिमला, शनिवार, 13 अक्टूबर, 2001/21 अश्विन, 1923	संख्या : 41
	<b>विषय सूची</b>	
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	1316—1332
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	—
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि ..	1332—1342
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग ..	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन ..	1342—1361
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन ..	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं ..	—
—	अनुपूरक ..	—

13 अक्टूबर, 2001/21 अश्विन, 1923 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'असाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं :—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
No. U. D.-A (1)-1/2001, dated 27th September, 2001.	Urban Development Department	Notification regarding to nominate the persons as members of Nagar Panchayat, Kotkhai and Jubbal, District Shimla.
संख्या 1767-68, दिनांक 6 सितम्बर, 2001.	कार्यालय नगर परिषद् रामपुर बुशहर जिला शिमला	नगरपालिका परिषद् के क्षेत्राधिकार के अन्तर्गत क्षेत्रों को मलिन बस्ती क्षेत्र घोषित करने वाले अधिसूचना इसके अंग्रेजी पाठ सहित ।

## भाग-1 : वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

## हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

## NOTIFICATIONS

Shimla, the 18/19th September, 2001

No. HHC GAZ 14-154/83-I-18780.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 12 days earned leave w. e. f. 29-10-2001 to 9-11-2001 with permission to prefix Sundays and Dussehra holidays falling w. e. f. 21-10-2001 to 24-10-2001 and to suffix second Saturday and Sunday falling on 10th and 11th November, 2001 in favour of Shri L. R. Sharma, Addl. Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC, Court No. 1, Rohru.

Certified that Shri Sharma is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC, Court No. 1, Rohru, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 21st/22nd September, 2001

No. HHC Adma.16(20)75-I-19105.—Hon'ble the Chief Justice, in exercise of the powers vested in him u/s 139 (b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297 (b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4 (iv) of the H. P. Oath Commissioner (Appointment & Control) Rules, 1996 is pleased to appoint S/Shri Shailender Bhargava, D. S. Rawat and Sarvejit Singh, Advocates, Bilaspur as Oath Commissioner at Bilaspur for a period of two years with effect from 25-9-2001, for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents, under the aforesaid Codes and Rules.

Shimla, the 22nd/25th September, 2001

No. HHC/GAZ 14-135/82-II-19544.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant ex post facto sanction of 9 days commuted leave with effect from 4-9-2001 to 12-9-2001 in favour of Shri A. S. Jaswal, Senior Sub-Judge-cum-CJM, Shimla.

Certified that Jaswal has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Jaswal would have continued to hold the post of S S J/CJM, Shimla, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 25th September, 2001

No. HHC/GAZ/14-217/95-19583.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 31 days earned leave w. e. f. 17-9-01 to 17-10-01 in favour of Shri Rakesh Kumar Chaudhary, Sub Judge-cum-JMIC (II), Nurpur.

Certified that Shri Chaudhary is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Chaudhary would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-JMIC (II), Nurpur, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,

Sd/-  
Registrar General.

## H. P. STATE CONSUMER DISPUTES REDRESSAL COMMISSION, SHIMLA-9

## OFFICE ORDER

Shimla-9, the 22nd September, 2001

No. HP/CPC/1-199/2000-2467.—Insupersession of this office order No. HP/CPC/1-199/2000-2358-88, dated 12-9-2001, the Hon'ble President, State Consumer Commission is pleased to accord sanction of 9 days earned leave w.e.f. 14-9-2001 to 22-9-2001 alongwith permission to suffix the Sunday falling on 23-9-2001, in favour of Shri B. S. Thakur, Registrar, H. P. State Consumer Commission, Shimla.

Certified that Shri B. S. Thakur would have continued to hold the post of Registrar but for his proceeding on leave for the above said period.

By Order of the Hon'ble President

Sd/-  
Assistant Registrar,  
H. P. State Commission, Shimla.

## हिमाचल प्रदेश सरकार

## PERSONNEL (A-1) DEPARTMENT

## NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 13th July, 2001

No. Per (A-1) A (2)-1/90.—In exercise of the powers vested in him under sub-section (1) of the section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Shri Shanker Dass, Naib Tehsildar, Krishnagarh, District Solan to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of Sub Tehsil Krishnagarh with immediate effect subject to the conditions contained in the Home Department's letter No. Home-B(B)12-5/84 dated 4-12-84, and 28-12-84. He shall cease to function as Executive Magistrate on his transfer out of this jurisdiction.

Sd/-  
Chief Secretary.

Shimla-2, the 3rd August, 2001

No. 8-77/72-Dp-Apppt-V.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the posting of the following I.A.S. Probations of 1999 batch on completion of their phase-II training at Lal Bahadur Shastri National Academy of Administration, Mussoorie, Uttranchal as Assistant Commissioner (Development)-cum-Block Development Officer against vacancy as under in public interest:—

Sl. No.	Name of the Probationer	Place of Posting
1	2	3
1.	Shri Pushpendra Rajpur, I.A.S. (HP : 99).	Nahan Block in Sirmaur district.
2.	Shri Amandeep Garg, I.A.S. (HP : 99).	Mehla Block in Chamba district.

Shimla-171002, the 6th August, 2001

No. 5-1/71-Dp-Apppt. (2000) Vol-III.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to place the services of of Shri Ajay Tyagi, I.A.S. (H.P.: 84), Managing Director, H. P. Tourism Development Corporation, Shimla who is also holding the charge of the post of Secretary (Computerisation, Formulation and Implementation of Infor.

mation Technology Policy) to the Government of Himachal Pradesh, Shimla at the disposal of the Government of India for his appointment as Director in the Ministry of Petroleum and Natural Gas, New Delhi in public interest from the date he relinquishes the charge under the State Government.

By order,  
Sd/-  
Chief Secretary.

Shimla-171002, the 6th August, 2001

**No. 1-15/73-DP-Apptt. (2001).**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the transfer and postings of the following Indian Administrative Services Officer, with immediate effect, in public interest :—

1. Subhash Chander Negi (H P : 78) Commissioner-cum-Secretary, (Tribal Development, Language, Art and Culture and Industries) to the Government of Himachal Pradesh shall also hold the charge of the post of Commissioner-cum-Secretary (Computerisation, Formulation & Implementation of Information Technology Policy) to the Government of Himachal Pradesh till further orders.
2. Shri Vidya Chander Pharka (HP : 83) Managing Director H.P. Agro Industries Corpn. Ltd., Shimla is transferred and posted as Managing Director, H. P. Tourism Development Corporation Ltd., Shimla. He shall hold the additional charge of the post of Director of Tourism Himachal Pradesh. He shall continue to hold the charge of the post of Managing Director, H.P. Agro. Industries Corporation Ltd., Shimla, additionally, till further orders.
3. Shri Narinder Chauhan (HP : 84) Member (Admn.) H.P. State Electricity Board, Shimla shall henceforth function as Member (F&A) H.P. State Electricity Board, Shimla.
4. Shri Krishan Singh Narang (HP:86) Director of Vigilance-cum-Special Secretary (Home & Vigilance) to the Government of Himachal Pradesh is transferred and posted as Member (Admn.) H.P. State Electricity Board, Shimla.
5. Shri Balram Sharma (HP:86) Special Secretary (Information & Public Relations) and Director, Information & Public Relations, who is also holding the additional charge of Director of Tourism, Himachal Pradesh is transferred and posted as Director of Vigilance-cum-Special Secretary (Home & Vigilance) to the Government of Himachal Pradesh. He shall also hold the additional charge of the post of Director, Information & Public Relations, Himachal Pradesh, till further orders.

By order,  
HARSH GUPTA,  
Chief Secretary.

Shimla-2, the 9th August, 2001

**No. 5-1/71-DP-Apptt. (2001) Vol-III.**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to place the services of Shri A. K. Mohapatra, I.A.S. (H P : 71), Resident Commissioner, Government of Himachal Pradesh, New Delhi at the disposal of the Government of India for his appointment as Joint Secretary in the Department of Food and Public Distribution, New Delhi, in public interest, from the date he relinquishes the charge under the State Government.

Shimla-2, the 10th August, 2001

**No. Pr. (AP)A-B(3)14/98-Part.**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to place the services of Shri S. K. Pande, (65), Principal Chief Conservator

of Forests, Himachal Pradesh at the disposal of the Government of India for his appointment as Director General of Forests and Special Secretary in the Ministry of Environment and Forests, New Delhi on the terms and conditions specified by the Government of India, New Delhi vide their letter No. 12028/3/2000-IFS-I, dated the 10th August, 2001 in public interest, from the date he relinquishes the charge under the State Government.

Shimla-2, the 13th August, 2001

**No. Pr. (AP)A-B(3) 14/98-Part.**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order that Shri Pankaj Khullar, IFS (HP : 71) Additional Principal Chief Conservator of Forests, Himachal Pradesh shall also look after the work of Principal Chief Conservator of Forests, Himachal Pradesh, in addition to his own duties, purely as a temporary measure, with immediate effect, in public interest till further orders.

By order,  
Sd/-  
Chief Secretary.

Shimla-2, the 21st August, 2001

**No. 1-15/73-DP-Apptt. (2001).**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order that Shri Balram Sharma (HP : 86) Director of Vigilance-cum-Special Secretary (Home & Vigilance) to the Government of Himachal Pradesh, who is also holding the additional charge of the post of Director of Information & Public Relations, Himachal Pradesh shall also hold the additional charge of the post of Special Secretary (Information & Public Relations) to the Government of Himachal Pradesh till further orders.

Shimla-2, the 22nd August, 2001

**No. 10-3/73-DP-Apptt-II.**—In exercise of the powers vested in him under sub-section (1) of the section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Mrs. Bimla Devi, 'A' Class Naib Tehsildar, Sangrah, District Sirmour to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of Tehsildar Renuka ji with immediate effect subject to the conditions contained in the Home Department's Himachal Pradesh Government letter No. Home-B(3)12-5/84, dated 4-12-84 and 28-12-84. She shall cease to function as Executive Magistrate on her transfer out of this jurisdiction.

Sd/-  
Chief Secretary.

Shimla-171002, the 30th August, 2001

**No. 1-15/73-DP-Apptt. (2001).**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Miss Harinder Hira, IAS (HP : 76), Commissioner-cum-Secretary (Welfare) to the Government of Himachal Pradesh as Financial Commissioner, Himachal Pradesh in the pay scale of Rs. 22400-525-24500 with effect from 1st September, 2001.

The Governor, Himachal Pradesh is further pleased to order that Miss Harinder Hira, IAS, shall now function as Financial Commissioner-cum-Secretary (Welfare) to the Government of Himachal Pradesh.

Shimla-171002, the 30th August, 2001

**No. 1-15/73-DP-Apptt. (2001).**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Smt. R. K. Bhattacharya, I.A.S. (HP : 67), Financial Commissioner-cum-Secretary (Labour, Employment, Training, Youth Services and Sports, Printing & Stationery) to the Government of Himachal Pradesh as Additional Chief Secretary to the Government of Himachal Pradesh in the pay scale of Rs. 25,000/- fixed with effect from 1 September, 2001

The Governor, Himachal Pradesh, is further pleased to order that R. K. Bhattacharya, I.A.S., shall now function as Additional Chief Secretary-cum-Secretary (Labour, Employment, Training, Youth Services and Sports, Printing & Stationery) to the Government of Himachal Pradesh.

Shimla-171 002, the 31st August, 2001

No. Per(A-1) B (6)-2'94.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order that Shri Prem Kumar, I.A.S. (HP : 80), Managing Director, H. P. State Industrial Development Corporation and General Industries Corpn., Ltd., Shimla shall also hold the additional charge of the post of Managing Director, H. P. State Small Scale Industries & Export Corporation Ltd., Shimla with effect from 1st September, 2001.

By order,

Sd/-  
Chief Secretary.

Shimla-2, the 1st September, 2001

No. Per(A-1)A(2)1/86.—In exercise of the powers vested in him under sub-section (1) of section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to appoint Shri Madan Kumar, Tehsildar (Recovery) at Bilaspur to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of District Bilaspur with immediate effect subject to the conditions as contained in the Home Department's Himachal Pradesh Government Letter No. Home-B(B) 12-5/84, dated 4-12-84 and 28-12-84. He shall cease to function as Executive Magistrate on his transfer out of this jurisdiction.

Sd/-  
Chief Secretary.

#### AGRICULTURE DEPARTMENT

##### NOTIFICATION

Shimla-2, the 23rd, June, 2001

No. Agr. B(5)-1, 2000-L.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the transfer/adjustment of the following officers of Agriculture Department with immediate effect in the public interest:—

Sl. No.	Name & Designation	From	To
1	2	3	4
S Shri :			
1.	Dharam Chand, D.A.O.	Bilaspur	S. T. O. Hamirpur against vacancy.
2.	Purshotam Lal Chaudary, A.D.O.	NWDPR, Guler under SC Sub-Division, Fatehpur.	O/o SDSC Palampur against vacancy.
3.	Fateh Singh Malik, S.M.S.	U.T from HPSCA, Sloan to Dev. Block Mehla (Chamba).	ASTO, Solan on the retirement of Shri B. S. Arya from 30-6-2001.
4.	Hem Raj, S.M.S.	Dev. Block, Gopalpur.	Dev. Block, Bhoranj vice Sl. No. 5.
5.	Devender Kumar, S.M.S.	Dev. Block, Bhoranj.	Dev. Block Gopalpur (Sarkaghat) vice Sl. No. 4.

1	2	3	4
6.	Vishwa Mitter Sharma, SDSCO.	Fatehpur (Kangra).	SDSCO, Una against a vacancy.
7.	Achhar Ram Sharma, Trg. Officer.	FTC, S/Nagar.	DAO, Mandi vice Sl. No. 8.
8.	O. P. Thakur, D.A.O.	D. A. O., Mandi.	Trg. Officer, FTC, Sundernagar vice Sl. No. 7
9.	B. L. Sharma, A. D. O.	Secretary, Market Committee, Solan.	Secretary, Market Committee, Bilaspur against vacancy.
10.	Prakash Chand Bhardwaj, A.D.O.	Soil. Cons. Section, Solan.	O/o SDSCO, Rajgarh against vacancy.

By order,

S. S. PARMAR,  
F. C.-cum-Secretary.

गृह विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 12 सितम्बर, 2001

संख्या गृह-बी (ए) 1-3/79.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, किशोर न्याय अधिनियम, 1986 (1986 का 53) की धारा 5 की उप-धारा (3) के अधीन निहित शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना तारीख 27-9-1999 द्वारा गठित किशोर न्यायालय, शिमला की सहायता के लिए निम्नलिखित व्यक्तियों की प्रवैतनिक सामाजिक कार्यकर्ता के रूप में नियुक्त करते हैं ; अर्थात् :—

1. घनश्याम दास बर्मा सुपुत्र श्री धीर मल बर्मा, लौहरी मार्केट, लोथर बाजार, शिमला-1, आयु-56 वर्ष, व्यवसाय-अधिवक्ता (सामाजिक कार्यकर्ता) ।
2. कुमारी रतन मन्जरी नेगी, प्रधान, महिला कल्याण परिषद् रिकांग पिछो, तहसील कल्पा, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश ।

आदेश द्वारा,

देव स्वरूप,  
विलायत एवं सचिव (गृह) ।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Home-B(A)1-3/79, dated 12-9-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

#### HOME DEPARTMENT

##### NOTIFICATION

Shimla-2, the 12th September, 2001

No. Home-B (A) 1-3'79.—In exercise of the powers vested in him under sub-section (3) of section 5 of Juvenile Justice Act, 1986 (53 of 1986) the Governor of Himachal Pradesh is pleased to appoint the following persons as Honorary Social Workers to assist

the Juvenile Court Shimla constituted vide this Department Notification of even number, dated 27-9-1999, namely:—

1. Sh. Ghanshyam Dass Verma s/o Sh. Dheer Mal Verma, Lohri Market, Lower Bazar, Shimla, Age-56 years, occupation-Advocate (Social Worker).
2. Kumari Rattan Manjari Negi, President Mahila Kalyan Prishad, Reckong Peo, Tehsil Kalpa, District Kinnaur (H.P.).

By order,

DEV SWARUP,  
F.C.-cum-Secretary.

## INDUSTRIES DEPARTMENT

### NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 28th July, 2001

No. Udyog (Ka) 9-1/91. (loose)—In partial modification of this department notifications of even number dated 28th February, 2000 and 28th November, 2000 and No. Ind. A(A) 4-3/96, dated 7th March, 2000 regarding constitution of Board of Directors of Himachal Pradesh State Industrial Development Corporation and Himachal Worsteds Mills Ltd. and in exercise of the powers conferred vide Memorandum and Articles of Association of HPSIDC and Himachal Worsteds Mills Ltd., the Governor, Himachal Pradesh is pleased to nominate the following officers as Directors on the Board of Directors of Himachal Pradesh State Industrial Development Corporation and Himachal Worsteds Mills Ltd. in place of the outgoing Directors shown against their names *w.e.f.* assuming of their new assignments:—

Outgoing Directors	New Directors
<b>Himachal Pradesh State Industrial Development Corporation Ltd. :</b>	

- |   |  |
|---|--|
| 1. Shri Arvind Kaul, IAS, Ex-F. C.-cum-Secretary (Ind.) to the Govt. of H. P. | Shri S. C. Negi, IAS, Commr.-cum-Secretary (Inds.) to the Govt. of H. P. |
| 2. Shri B. S. Chauhan, IAS, Ex-Managing Director, HPSIDC, Shimla-1.           | Shri Prem Kumar, IAS, Managing Director, HPSIDC, Shimla-1.               |

#### Himachal Worsteds Mills Ltd. :

- |  |  |
|--|--|
| 1. Shri Arvind Kaul, IAS, Ex. F. C.-cum-Secretary (Ind.) to the Govt. of H. P. | Shri S. C. Negi, IAS, Commr.-cum-Secretary (Inds.) to the Govt. of H. P. |
| 2. Shri B. S. Chauhan, IAS, Ex-Managing Director, HPSIDC, Shimla-1.            | Shri Prem Kumar, IAS, Managing Director, HPSIDC, Shimla-1.               |

By order,

S. C. NEGI,  
Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 28th July, 2001

No. Ind. A(C) 7-2/2000.—In supersession of this department notifications of even number dated 21-12-2000 & 22-3-2001 regarding allotment/transfer of shares of Himachal Pradesh State Handicrafts and Handloom Corpn. Ltd., the Governor, Himachal Pradesh is pleased to transfer 3,14,179 numbers of equity shares of the

value of Rs. 100/- each of Himachal Pradesh State Handicrafts & Handloom Corpn. Ltd. from the name of Shri Arvind Kaul, the then F. C.-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh to the name of Shri Subhash C. Negi, Commissioner-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh from the date of assuming of his assignment.

Shimla-2, the 28th July, 2001

No. Ind. A (A) 4-1/2000.—In partial modification of this department notification of even number dated 22-11-2000 regarding constitution of Board of Directors of Nahan Foundry Ltd., the Governor, Himachal Pradesh is pleased to nominate Shri Subhash C. Negi, Commissioner-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh as Director in the Board of Directors of Nahan Foundry Ltd. in place of Shri Arvind Kaul, i. a. s. the then F. C.-cum-Secretary (Inds.) Govt. of Himachal Pradesh from the date of assuming his new assignment.

Shimla-2, the 28th July, 2001

No. Udyog-II (Chh) 11-4/80-111.—In partial modification of this department notification of even number dated 30-11-2000 regarding constitution of Board of Directors of Himachal Pradesh State Handicrafts & Handloom Corpn. Ltd., the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to nominate Shri Subhash C. Negi, Commissioner-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh as Director in the Board of Directors of H. P. State Handicrafts & Handloom Corpn. Ltd. in place of Shri Arvind Kaul, i. a. s. the then F. C.-cum-Secretary (Inds.) Govt. of Himachal Pradesh from the date of assuming his new assignment.

By Order,

Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 28th July, 2001

No. Ind. A (A) 4-2/97.—In partial modification of this department notification of even No. dated 19th October, 2000 regarding constitution of Board of Directors of Himachal Pradesh Financial Corporation and in exercise of the powers conferred under Section 10 (b), of State Financial Corporations Act (Amendment Act, 2000) the Governor, Himachal Pradesh is pleased to nominate Shri Harsh Gupta, i. a. s., Chief Secretary to the Government of Himachal Pradesh as Director on the Board of Directors of Himachal Pradesh Financial Corporation in place of Shri A. K. Goswami, i. a. s., Ex-Chief Secretary to the Government of Himachal Pradesh *w. e.*, 28th July, 2001.

Shimla-2, the 30th July, 2001

No. Ind. A (B) 5-1/2000.—In partial modification of this department notification No. Ind. A (B) 15-1/94-Estt. dated 12-7-2001, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to cancel the posting order of Shri Jagroop Singh on promotion as Manager, DIC, Kangra at Dharamshala and post him at DIC, Una against the vacancy in the public interest.

The officer will submit his charge reports to this Department immediately

Shimla-2, the 30th July, 2001

No. Ind. A (F) 1-3/99.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute the Committee for National Awards to Small Scale Entrepreneurs, National Award for Quality Products, National Award for Research and Development effort in Small Scale Section—1999 as under:—

#### (1) State Level Selection Committee for National Awards for Small Scale Entrepreneurs :

1. Commr.-cum-Secretary (Inds.) *Chairman*  
to the Government of Himachal Pradesh.

त  
के  
री

श्री  
नेगी  
के  
रि

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 2. Shri Maheshwar Singh, M. P.  | Member            |
| 3. Zonal Manager, U. C. O. Bank, Him Land Hotel, Shimla-1.  | Member            |
| 4. Shri K. C. Rajput, President, Laghu Udyog Bharti, 48-Industrial Area, Baddi, Himachal Pradesh. | Member            |
| 5. The Director of Industries   | Member            |
| 6. Shri Raghunathan, M. D. HIMCON, Bridge View State, The Mall Shimla-1.                          | Member            |
| 7. Director Small Industries Service Institute, Chambaghat, Solan.                                | Member Secretary. |

**(2) State Level Selection Committee for Quality Products Small Scale Sector :**

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1. Commr.-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh.                | Chairman          |
| 2. The Director of Industries   | Member            |
| 3. Shri Sachit Jain, Chairman, H.P. State Council, C I I, Northern Region Chandigarh. | Member            |
| 4. Officer incharge, Bureau of Indian Standard, Nalagarh, District Solan.             | Member            |
| 5. Director C S I R, Palampur, District Kangra, Himachal Pradesh.                     | Member            |
| 6. Director Electronic Test and Development centre, Chambaghat, Solan.                | Member            |
| 7. Shri Ashok Verma, M. D., Ashoka Spanners 88-89 Industrial Area, Baddi.             | Member            |
| 8. Director Small Industries Service Institute, Chambaghat, Solan.                    | Member Secretary. |

**(3) State Level Selection Committee for Research and Development Efforts in Small Scale Sector :**

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1. Commr.-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh.        | Chairman          |
| 2. Director of Industries   | Member            |
| 3. Shri S. K. Bagrodia, Chairman, P H D C C I., Himachal Chamber, Chandigarh. | Member            |
| 4. Director, C S I R Palampur, District Kangra, Himachal Pradesh.             | Member            |
| 5. Project, Co-ordinator, Himachal Productivity Council, Shimla-1.            | Member            |
| 6. Principal, Regional Engg. College, Hamirpur, District Hamirpur.            | Member            |
| 7. Scientist-in-charge of Poly Technology transfer cell in the State.         | Member            |
| 8. Director, Small Industries Service Institute, Chambaghat, Solan.           | Member Secretary. |

Shimla-2, the 2nd August, 2001

**No. Ind.A (F) 17-2/2000.**—In partial modification of this department notification of even number dated 15-11-2000 regarding constitution of Board of Directors of H. P. State Small Industries and Export Corporation and in exercise of the powers conferred vide Article 63 of Memorandum & Article of H P S S I E C, the Governor Himachal Pradesh is pleased to nominate Shri Subhash C. Negi, I. A. S. Commr.-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh as Director in the Board of Directors of H. P. State Small Industries & Export Corporation in place of Shri Arvind Kaul, I. A. S. Ex. F. C.-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh from the date of assuming his new assignment.

Shimla-2, the 3rd August, 2001

**No. Udyog-11 (Chh) 10-3/84.**—In partial modification of this department notification of even number dated 15-11-2000 and 4-4-2001 regarding constitution of the Board of Directors of H. P. Electronics Development Corporation and in exercise of the powers conferred by article 72 of Memorandum & Articles of H. P. S E D C, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to nominate the following Directors in the Board of Directors of Himachal Pradesh State Electronics Development Corporation from the date of assuming their new assignments:—

Name of outgoing Director	Name of new Director
1. Shri Arvind Kaul, I. A. S. Ex. FC-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh.	Shri Subhash C. Negi, I. A. S. Commr.-cum-Secretary (Inds.) to the Government of Himachal Pradesh.
2. Shri Prem Kumar, I. A. S. Ex. Managing Director HPSED C.	Shri T. C. Janartha, I. A. S. Managing Director H.P. SFED.

Shimla-2, the 3rd August, 2001

**No. Ind.A (F) 13-4/2000.**—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute a Management Committee consisting of the following for the Development of Urban Haat in Shimla, with immediate effect:—

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1. Commr.-cum-Secretary (Inds.)   | Chairman          |
| 2. Secretary (Fin.)   | Member            |
| 3. Secretary (Tourism)  | Member            |
| 4. Principal C C F Himachal Pradesh.  | Member            |
| 5. Director, Language Art & Culture, Himachal Pradesh                                 | Member            |
| 6. Nominee of the Development Commr. (Handlooms) M O T, Government of India.          | Member            |
| 7. Nominee of the Development Commr. (Handicrafts), Ministry of Textiles, G O I,      | Member            |
| 8. Director of Industries, Himachal Pradesh   | Member-Secretary. |
| 9. Four Eminent People in the field of Handloom/Handicrafts to be nominated later on. |                   |

The Committee shall be responsible for policy formulation, overall control and smooth functioning of the Urban Haat.

By order,

Sd/-  
Commr.-cum-Secretary.

**IRRIGATION AND PUBLIC HEALTH DEPARTMENT**

**NOTIFICATIONS**

Shimla-2, the 31st July, 2001

**No. IPH-A -2B(6)-4/2001.**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the adjustment of Shri R. C. Sehgal, Assistant Engineer who is under order of transfer from Shimla W. S. S. Division No. II to IPH Sub-Division Tikkar, in Shimla W. S. S. Sub-Division No. i, against vacancy, with immediate effect in public interest without T T A.

Shimla-2, the 31st July, 2001

**No. IPH-A-2 (B) 6-4/2001-Loose.**—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the transfer of Shri Surender Singh, Assistant Engineer from IPH Sub-Division, Kalol under IPH Division, Bilaspur to IPH Circle, Hamirpur as Assistant Engineer (Design) against vacant post, with immediate effect, in public interest without T T A.



Shimla-2, the 31st July, 2001

No. IPH (A) 2-B (2)-37/97.—In continuation of this Department notification of even number dated 25-6-2001, vide which orders of promotion of Shri M. L. Sharma, A. E. (Mech.) to the post of E. E. (Mech.) were issued with immediate effect, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the promotion of Shri M. L. Sharma as E. E. (Mech.) w. e. f. 21-10-1999 to 25-6-2001 on notional basis.

By order,

Sd/-  
F.C.-cum-Secretary.

# INFORMATION & PUBLIC RELATIONS DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-2, the 1st August, 2001

No. Pub.A(6)-3/92.—In partial modification of notification of even number dated 11-8-1998 and 17-5-2001 the Governor, Himachal Pradesh is further pleased to nominate Shri Amit Chopra, Views & Feature Editor, Hind Samachar Group, Jalandhar as member of the Himachal Pradesh Press Advisory Committee, Other terms and conditions will remain unchanged.

By order,

Sd/-  
Commr.-cum-Secretary.

# LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-2, the 13th August, 2001

No. 19-8/97-Sharm-11.—In exercise of the powers vested in him under section 17(1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court, H. P. of the following cases:—

Sl. No.	Particulars	Section	Remarks
1	2	3	4
1.	Ref. No. 268/98—Shri Lekh Raj Vs. M/s Gold Waves Forest Ltd., Baddi, Solan, Himachal Pradesh.	10	Publication
2.	Ref. No. 171/98—Ranju Kumar Vs. M/s Ranbaxi Lab. Ltd., Ganguwal, P/Sahib.	10	-do-
3.	Ref. No. 216/98—Nand Lal Vs. B. S. Rana, M/s Himalayan Vegetables Ltd., Solan.	10	-do-
4.	Ref. No. 117/97—Sohan Lal Vs. HPPWD Div. No. 1, Bilaspur.	10	-do-
5.	Ref. No. 151/98—Shri Shiv Charan Dass Vs. Principal, Auckland House School, Shimla.	10	-do-
6.	Ref. No. 149/98—Govind Ram Vs. Pollution Control Board, Himachal Pradesh.	10	-do-
7.	Ref. No. 148/98—Megh Singh Vs. Pollution Control Board, Himachal Pradesh.	10	-do-
8.	Ref. No. 139/98—Sunder Singh Vs. Divisional Forest Officer, Renuka, District Sirmour.	10	-do-

9.	Ref. No. 31/98—Rakesh Kumar Vs. The Principal, Regional Engineering College, Hamirpur Ors.	10	publication
10.	Ref. No. 109/96—Sahi Ram Vs. Supdt. Engg. HPPWD, H Circle Railway Board, Building, Shimla.	10	-do-
11.	Ref. No. 48/96—Balbir Singh and Others Vs. Executive Engg. H. P. S. E. B. Divisional, P/Sahib.	10	-do-
12.	Ref. No. 114/96—Shri Ajmer Singh Vs. M/s Khanna Watches Ltd. Parwanoo District Solan.	10	-do-

By order,

Sd/-  
F.C.-cum-Secretary.

In the Court of Mrs Aruna Kapoor, Presiding Judge H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla

Ref. No. 268/98  
Decided on 24-5-2001

Shri Lekh Raj ..Petitioner.

Vs.

M/s Gold Waves Forest  
Ltd. Baddi Distt. Solan.  
H.P.

..Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

24-5-2001.—Present : None.

Ordersheet reveals that none is pursuing the case effectively. Neither the petitioner nor the AR Shri A. K. Sharma is appearing in the Court intentionally. The claim petition has not been filed so far. It appears that the petitioner is not interested to pursue the matter. Hence there being no claim petition pursuant to reference, the same is decided against the petitioner. The reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for its publication. The case file after its completion be consigned to record room.

Announced in the open Court today this 24th day of May, 2001.

Seal:

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla

Shri Ranju Kumar s/o Shri Datta Ram Vs. M/s Renbaxi Lab. Ltd. Ganguwal. Paonta Sahib, District Sirmour (H. P.)

15-5-2001 : Present : Shri Hem Raj AR for petitioner with petitioners. with Shri Satish Gupta.  
Shri R. P. Bedi, Advocate for Respondent.

The parties have settled the dispute outside the Court. As per statement of the parties placed on record the petitioner has settled the matter outside the court.

1433

बानगर,

तहसील

जीकरण

राम  
के पुत्र  
ने जन्म  
जो कि

है कि  
स्तराज  
न इस  
र पेण  
मिलेख

दात

),  
तीर,  
श

गर,

मील

रण

गत  
के  
की

है  
इ  
न  
व  
न  
न

In view of the statements of the parties, the present dispute does not serve. Hence, the petition is dismissed as having been fully satisfied and be consigned to record room. Reference is answered in negative.

Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla

Nand Lal Vs. B. S. Rana, Authorised Representative  
of M/s Himalayan vegetables Ltd., Solan.

29-5-2001 : Present : Shri J. C. Bhardwaj AR with  
petitioner.  
Shri A. K. Sharma, AR [for  
Respondent.

Respondent has agreed to re-instate the petitioner with continuity of service but without back wages as the statements made an oath today in the court.

So in view of the statements of the parties placed on record, I order the re-instate of the petitioner in service with continuity of service, but without back wages. Petitioner will report for duty within one week to the respondent. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government of publications.

Announced.

Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour,  
Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 117 of 1997

Instituted on : 4-10-1997  
Decided on : 21-5-2001

Shri Sohan Lal

Versus

.. Petitioner.

The Executive Engineer, HPPWD,  
Division No. 1, Bilaspur, H. P.

.. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

For petitioner : Shri Sunder Singh, AR.  
For respondent : Shri Baldev Thakur, AR.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of service of Shri Sohan Lal. Petitioner has alleged in the claim petition that he was working as a Rasoia (Kitchen) Helper in Rest House, Raj Bhawan, Shimla from 1-3-1989 to 30-5-1994. His services were transferred as such to Rest House, Dhaurla, Bilaspur in Division No. 1 vide the order of Engineer-in-Chief and he joined there on 1-6-94 and worked till 1-7-1994. However, he thereafter was terminated illegally in contravention of the provisions of section 25-F of the Industrial Disputes Act. It is submitted that he has worked for more than 240 days in each calendar year. Therefore, he is entitled to re-instatement in service with full back wages.

1. In the reply filed by the respondent, it is submitted that petitioner did work as 'Rasoia Helper' from 1989 to March, 1994. However, that he was not transferred, rather a report/proposal as was desired by the Engineer-in-Chief was sent on 23-4-1997 to adjust the applicant in 10th Circle, PWD, Bilaspur and since there was no

vacancy to adjust him in the Rest House Dhaurla, so it was duly communicated to the Engineer-in-Chief. It is also mentioned that the petitioner had requested verbally to engage him on muster roll as beldar and he was engaged as beldar in National Highway 21. However, he left the job after a month. It is submitted that he never worked in the Dhaurla Rest House as alleged by the petitioner. Hence, petition be dismissed.

3. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issue on 28-8-1988:—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal? If so, its effect? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

4. Issue No. 1.—As per the oral and documentary evidence on record, there is no dispute that the petitioner worked as Helper Cook from 1989 till March, 1994 in Rest House, Raj Bhawan, Shimla and during this period, he completed more than 240 days in each calendar year. The contention of the petitioner is that thereafter, he was transferred by the orders of the Engineer-in-Chief to 10th Circle, PWD, Bilaspur, where he worked for a month, but thereafter, he was terminated. On the other hand, the respondent has alleged that there was no transfer order, but only a proposal which was received from the Engineer-in-Chief's Office to adjust him at Dhaurla Rest House, but since there was no vacancy, Engineer-in-Chief was duly communicated about the same. Though the letter written by the Superintending Engineer to the petitioner with a copy to Engineer-in-Chief intimating that there is no vacancy of Helper Cook in Dhaurla Rest House is on record, but the letter of the Engineer-in-Chief which is the disputed document has not been produced by the PWD authorities. Since Engineer-in-Chief had sent a communication to the Superintending Engineer, therefore, it cannot be stated that it was just a proposal by a senior officer to the Superintending Engineer. Rather it appears more appropriate that there was a direction or order transferring the petitioner from Shimla to Dhaurla Rest House. The letter of the Engineer-in-Chief was most important document, which has not been exhibited by the respondent.

5. Even otherwise, it is not the case of the respondent that petitioner abandoned the job in March, 1994 and admittedly, the compliance of section 25-F of the Industrial Disputes Act, was not made at that stage. Therefore, his disengagement from Rest House Dhaurla, Bilaspur amounts to termination in violation of the provisions of Section 25-F of the Act as the condition precedent to such termination have not been fulfilled by the respondent.

6. The contention that the petitioner was adjusted as beldar on his own request is also not supported by any document though it is established that he did work with the PWD Department from 1-6-94 to 30-6-94. So the statement of the petitioner and statement of the respondent's RW-1 coupled with the documents placed on file by the parties prove that petitioner was terminated without complying with the provisions of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and he is entitled to be re-instituted in service.

7. Petitioner has not mentioned in his statement that he is un-employed since then, though the onus of proving this fact rests on the respondent, yet, keeping in view the totality of the circumstances, it is appropriate that instead of giving full back wages, the petitioner be given 25% of the back wages. However, he is entitled to full back seniority of the issue is decided accordingly.

#### RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and I order his re-instatement with continuity



of service. The petitioner is only entitled to the back wages to the extent of 25% of the last pay drawn. Reference is answered is affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the open court today this 21st day of May, 2001.

Seal. ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 151 of 1998  
Instituted on : 19-8-1998  
Decided on : 16-5-2001

Shri Shiv Charan Dass .. Petitioner.

Versus

Principal Auckland House School, Shimla  
.. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri R. K. Khidta, Advocate.

For respondent : Shri H. R. Sood, Advocate.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of service of Shri Shiv Charan Dass. The facts in brief as mentioned in the claim petition are that the petitioner was employed as a daily wages safai karamchari w. e. f. 13-6-1991 on compassionate grounds due to the death of his father, who was a regular employee of respondent and he was regularised on 27-2-94 vide written appointment letter. It is alleged that his services were terminated on 26-2-1997 without holding any enquiry or giving any charge-sheet to him. It is submitted that petitioner was not given any opportunity of being heard before passing the termination order. Thereafter, petitioner submitted a demand notice. Reconciliation proceedings were undertaken by the Labour-cum-Conciliation Officer. However, on failure of the conciliation proceedings, reference was sent to this Court by the State Government. It is submitted that in view of the facts mentioned in the claim petition the petitioner is entitled to be re-instated in service with back wages and seniority.

2. In the reply filed by the respondent, Auckland House School, it is mentioned that petitioner was not appointed on compassionate grounds in 1991, rather he was given appointment vide letter dated 27-2-1994 on contract basis and petitioner was on probation till he was confirmed. It is submitted that petitioner was never confirmed and was terminated on completion of the probation on 26-2-1997. It is submitted that petitioner was in the habit of absenting himself from duty without leave and his work was found unsatisfactory and he had given memos repeatedly to improve his conduct and he had even admitted his fault in writing. However, due to unsatisfactory work, his services were terminated on completion of the probation period. Hence, that the claim of the petitioner deserves to be rejected.

3. Rejoinder was also filed the facts stated in the statement of claim were reiterated.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 26-10-99 :—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947? If so, effect? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

5. Issue No.—1. Petitioner has stepped into the witness box in support of his claim and on behalf of the respondent, the then Principal of Auckland House School Smt. Rita Wilson has appeared. There is no dispute that petitioner was appointed as per the appointment letter dated 27-2-1994 and as per the terms of this appointment letter, the petitioner was on probation till such time he was confirmed by the Board of Governors. This letter of appointment further stipulates that during the period of probation, services can be terminated by serving one month's notice. The appointment letter is Ex. PA. According to the petitioner, he was confirmed as a regular employee, but no letter of confirmation has been placed on file by him. On the other hand, the documents Ex. RA, to Ex. RD show that petitioner was on probation and he was intimated vide letter Ex. RC that his probation will not be extended beyond 26-2-1996, if he does not improve his working. This letter was admittedly received by the petitioner and was also replied to. Therefore, it is clear from the documentary evidence that petitioner was still on probation when his services were terminated by the School.

6. The next question which comes for consideration is whether the termination of the petitioner is termination simpliciter on account of non completion of the probation period satisfactorily or his stigmatic or punitive in nature. In this regard, letter of termination dated 26-2-1997 is relevant and requires to be perused. This letter though does not give any reason for termination of service, but mentions about memo dated 9-12-1996 and refers that the letter of termination dated 26-2-1997 is in continuation of the memo dated 9-12-1996. This letter of termination is Ex. RH. The letter dated 9-12-1996 is Ex. RC and mentions about un-authorised absence of the petitioner on a previous date i. e. 25-11-1996, and also mentions that repeatedly petitioner has been told to mend his behaviour and in case he does not do so, then his probation cannot be extended beyond 26-2-1997.

7. This letter of 8-12-1996 has been replied to by the petitioner vide Ex. RD dated 12-12-1996. In this letter, it has been mentioned that he should be excused for his fault and had also assured the principal that he will not repeat the mistake in future. This correspondence of 9-12-96 and reply of 12-12-1996 shows the petitioner had admitted the fault and had sought the forgiveness from the respondent. Though the petitioner kept on working thereafter, but this probation period was not extended beyond 26-2-1997.

8. The argument of the petitioner is that letter of termination is in continuation of the letter dated 9-12-1996 in which he has been accused of absenting un-authorisedly. Hence, enquiry should have been held in the matter and petitioner could not have been punished without affording him any opportunity of being heard. As regards left or Ex. RD, it is submitted that though signatures are admitted, but that this letter was got written from him under pressure by the Principal.

9. The submission of the learned counsel of the respondent is that firstly the letter of termination does not mention any reason, therefore, it is a letter of termination simpliciter for non completion of the probation period satisfactorily and secondly if the termination is on a account of absence from duty without authorisation still no enquiry was required as the fault had been admitted by the petitioner in writing. It is also stressed that the letter was just in the form of a warning and was advisory in nature.

10. It is admitted preposition of law that it is not only the letter of termination which determines whether the termination is punitive or on account of non completion of probation period satisfactory, but any other document connected or referred to in the termination letter will have a bearing in this regard. Therefore, the letter Ex. RH has to be read along with letter Ex. RC which mentions about some misconduct of the petitioner and

also warns him that in case he does not improve his probation will not be extended beyond 26-2-1997. So for all practical purposes, the letter dated 9-12-1996 has to be read along with letter dated 26-2-1997. So, it cannot be said to be a case of termination simpliciter on account of non completion of probation satisfactorily. However, no enquiry is required to be held into the charge once the misconduct is admitted by the petitioner himself. The petitioner has admitted his signature on Ex. RD. His only dispute is that he was made to write this letter under the pressure of the Principal. However, this plea is coming for the first time during the cross-examination of the petitioner. There is no mention of any pressure by the Principal either in the claim petition or in the rejoinder filed by the petitioner though the respondent has mentioned in reply that petitioner had admitted his fault in writing. In these circumstances, it appears that the plea of the petitioner that he was made to write Ex. RD under pressure is not substantiated and appears to be an after thought. There is no other evidence to show that Principal pressurised him to write this letter. Petitioner has admitted that this letter was written by one Shri Jagat Ram another employee of the Auckland House School and though he has mentioned that letter was dictated by the Principal. If it was so, he could have examined Jagat Ram to prove that the letter Ex. RD was dictated by the Principal to Jagat Ram and petitioner only signed the same under pressure. No such evidence has come forth. So I reject the plea that this letter was got written under pressure.

11. Now the position which emerges is that during the probation period, petitioner was warned to improve his behaviour and last such memo was served him on 9-12-1996. He acknowledge his fault in writing on 12-12-96 and he continued working thereafter as his probation was continuing till 26-2-1997. He was discharged only on 26-2-1997 as his probation was not extended amounting to the termination of his service. In these circumstances, I hold that no further enquiry was required in the matter in view of the admission of the petitioner in writing and his termination letter, dated 26-2-1997 is valid.

12. The learned council of the petitioner has relied upon LLR 477. I agree with the proposition that in order to establish the stigma, it need not be found in order itself, but it may in any order or in any proceeding referred in order. However, as I have already mentioned that the earlier order of 9-12-1996 did not require any further enquiry as the fault was admitted by petitioner. Similarly, in 1991 (Supplement) I SCC 600. It is laid by Hon'ble the Supreme Court that court can lift veil of order of termination and if finds that the order in substance is punitive in nature, it could be bad. This authority to my mind helps the respondent more than the petitioner because by lifting the veil, the memo dated 9-12-1996 and the reply dated 12-12-96 reveal that the advisory communication of the respondent to the petitioner with regard to his absence and cautioning him of improving his behaviour was though admitted, but was not adhered to by the petitioner leading to unsatisfactory and unsuccessful completion of the probation period. Hence in such circumstances, the termination cannot be said to be punitive in nature, rather was on account of unsuccessful completion of the probation period. 1991 SCC 219 has also been referred i.e. not applicable to the facts of the case in hand. Similarly 1962 HP 41 is not attracted to the facts of the present case. So, in view of the findings given, I hold that the termination of the services of the petitioner is in accordance with law and in accordance with Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Issue is decided accordingly.

#### RELIEF

13. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is not entitled to any relief and reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the open Court today 16th day of May, 2001.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 149 of 1998

Instituted on : 19-8-1998

Decided on : 17-5-2001

Shri Govind Ram ..Petitioner.

Versus

Pollution Control Board, H. P. ..Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Hem Raj, AR.

For respondent : Shri Rajinder Dogra, AR.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government. Petitioner has alleged in the claim petition that he was engaged in January, 1994 and worked till 21-7-1996 when his services were terminated without serving any notice on him and without paying any retrenchment compensation. It is also contended that no departmental proceedings were held against him. Petitioner thereafter made efforts for re-instatement but these failed. Hence, the retrenchment of the petitioner is illegal. He be re-instated in service with full back wages and seniority.

2. In the reply filed by the respondent, it is alleged that petitioner was engaged as part-time worker from 19-9-1995 to 30-11-1995 and thereafter on daily wages basis from 1-12-1995 to 11-7-1996. It is submitted that he failed to report for duty on 11-7-1996. Thereafter, his services were terminated due to his absence. It is also mentioned that no work was available with the respondent. Therefore, he could not be re-employed. Hence, the petition be dismissed.

3. On the pleading of the parties, the following issues were framed on 15-7-2000 ;—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal ? If so, its effect ? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS :

4. Issue No. 1.—Petitioner has appeared himself in the witness box and Shri Surinder Shandil has appeared for respondent, who is the Assistant Environmental Engineer, Pollution Control Board. Petitioner has alleged that he joined as Helper on 19-5-1995 and worked till 21-7-1996 when his services were terminated by a verbal order. He has mentioned that neither any notice was given to him nor any compensation was paid. He however, admits that initially he was employed on part-time basis and later on became a daily wage from December, 1995.

5. Shri Surinder Shandil has mentioned that petitioner was appointed as a part-time worker from 19-5-95 to 30-11-1995 and then on regular basis from 1-12-1995 to 11-7-1996 as daily wage. It is mentioned that thereafter, he absented himself. The respondent has denied that as a daily wage, he worked for 240 days.

Rather that he worked only for 220 days *i. e.* from 1-12-1995 to 11-7-1996 and for 71 days he worked as part-time. He admits that no compensation was paid to him. The definition of workman given in the Industrial Dispute Act does not record any distinction between a part-time worker and a full time worker. Therefore, the period of employment as part-time has to be included for calculation 240 days. In the case of the petitioner, admittedly, he worked as a part-time for 71 days as a daily wager for 220 days. Therefore, he has completed continuous service of more than 240 days and therefore in order to terminate him, the formalities and procedure as provided under the Industrial Disputes Act had to be observed. Admittedly, procedure has not been followed in this case. There is nothing on record to show that petitioner abandoned the job himself. Rather, it appears from the reply of the respondent that no work was available with the respondent. Therefore, he could not be re-deployed. Meaning thereby that the petitioner was disengaged by the respondent and he did not abandon the job himself. In these circumstances, I have no hesitation to hold that the petitioner was retrenched without compliance of the provisions of the Industrial Disputes Act and his retrenchment is illegal. Therefore, the issue is decided accordingly in favour of the petitioner and against respondent.

#### RELIEF

6. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to re-instatement with back seniority. He has not mentioned in the statement on oath that he was not gainfully employed during this period. Though the onus of proving this fact was on the respondent, yet, keeping in view the circumstances, I direct that petitioner be re-instated in service with full seniority and salary to the extent of 30% of the last pay drawn. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 17th day of May, 2001.

Seal, ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 148 of 1998

Instituted on 19-8-98

Decided on 17-5-2001

Megh Singh .. Petitioner.

Versus

Pollution Control Board, H.P. .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Hem Raj, AR.

For respondent : Shri Rajinder Dogra, AR.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government. Petitioner has alleged in the claim petition that he was engaged in January, 1994 and worked till 21-7-1996 when his services were terminated without serving any notice on him without paying any retrenchment compensation. It is also contended that no departmental proceedings were held against him. Petitioner thereafter made efforts for re-instatement, but to no avail. Hence, the retrenchment of the petitioner is illegal. He be re-instated in service with full back wages and seniority.

2. In the reply filed by the respondent, it is alleged that petitioner was engaged as a part-time worker from 17-6-1994 to 30-11-1994 and thereafter on daily wages basis from 1-12-1994 to 11-7-96. However, he remained absent in between. He worked till 11-7-1996. It is submitted that he failed to report for duty on 11-7-96. Thereafter, his services were terminated due to his absence. It is also mentioned that no work was available with the respondent. Therefore, he could not be re-employed. Hence, petition be dismissed.

3. On the pleading of the parties, the following issues were framed on 15-7-2000 :-

1. Whether the termination of the petitioner is illegal. If so, its effect? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

4. Issue No. 1.—Petitioner has stepped into the witness box in support of his claim and on behalf of the respondent Shri Surinder Shandil has appeared, who is the Assistant Environmental Engineer, Pollution Control Board. Petitioner has submitted that he has worked uninterruptedly from 14-9-1994 to 21-7-1996 when he was retrenched without observing the formalities under Section 25-F. He has denied that he remained absent in between for more than 10 days in 1996. Shri Surinder Shandil RW-I has mentioned that though the petitioner was in the employment of the respondent from 17-6-1994 to 11-7-1996, but he remained absent for 10 days in 1996 and so was terminated. He admits in the cross-examination that he has completed more than 240 days during this period. However, he denied that his services were terminated in order to adjust other person and one Chander Mani was kept in his place. His statement reveals that petitioner remained absent for 3 days from 13-1-1995 to 15-1-1995 and then from 8-2-1995 to 15-2-1995 and lastly, from 30-11-1995 to 7-12-1995.

5. It is established from the record that petitioner completed more than 240 days when his services were terminated on 14-6-1996. He had been working continuously for the last more than six months after availed of his so called leave in December, 1995. So, the reasons assigned for his termination that he remained absent in 1995 appears to be just a cover up. Absence of the petitioner if any was during January, February, 1995 and in November and December 1995 and could not be the cause for disengaging him on 14-6-1996. Moreover, it has not been mentioned that this absence was un-authorised, rather it appears that since he had been working even after availing this leave shows that this absence had been regularised or has been authorised. Therefore, the reason given by the respondent cannot be accepted as genuine and legal.

6. Since petitioner has completed more than 240 days, admittedly his services could not have been terminated without serving any notice and paying him compensation as per law. Admittedly, these formalities have not been observed. Therefore, the retrenchment of the petitioner is in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act. Issue is decided accordingly in favour of the petitioner.

#### RELIEF

7. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to re-instatement with back seniority. He has not mentioned in the statement on oath that he was not gainfully employed during this period. Though the onus of proving this fact was on the respondent, yet, keeping in view the circumstances I direct that petitioner be re-instated in the service with full seniority and salary to the extent of 30% of the last pay drawn. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent

to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 17th Day of May, 2001.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 139 of 1998

Instituted on 20-8-98

Decided on 17-5-2001

Sunder Singh .. Petitioner.

Versus

The Divisional Forest Officer, Renuka, District  
Sirmaur (H. P.) .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

For Petitioner : Petitioner in person.

For Respondent : ex-parte.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government. Petitioner has mentioned that he was employed as daily paid beldar by the Divisional Forest Officer, Renuka on 1-1-1981 and his services were terminated on 26-1-1987. He allegedly made request for his re-employment, but he was not taken back on job though persons junior to him continued working. He has alleged that he has worked for more than 240 days in the calendar year. Therefore, he is entitled to be re-instated with full back wages and continuity in service.

2. Reply was filed by the respondent and it is mentioned that petitioner was not engaged on 1-1-1981 and this fact is evident from his own documents. It is submitted that in the first notice which was served upon DFO Renuka dated 28-10-1996, petitioner claimed that he was engaged in the year, 1986 and worked till 1991. Thereafter, he served another notice in which he claimed that he worked from 1981 till 1985, whereas in the present petition he is claiming that he was engaged on 1-1-81 and worked till 26-6-1997. It is submitted that petitioner has made a false claim and he is not entitled the re-instatement in job.

3. On the pleadings of the parties, the following issues were framed on 22-6-2000:—

1. Whether the services of the petitioner has been termination in violation of Section 25-F of the I. D. Act, 1947 ?  
OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

4. Issue No. 1. Petitioner has appeared in support of his claim. However, the respondent absented themselves when the case was listed for their evidence. Petitioner has mentioned that he was employed in 1981 and worked till 1987 and was terminated without any notice, compensation etc. The suggestion given to him is that he did not work for 240 days in any of the calendar year. However, he insisted that he has worked more than 240 days.

5. Since the respondents were proceeded against ex-parte, so no evidence has come on their behalf.

6. Since the petitioner is claiming that he has worked from 1981 to 26-1-1987, it was for him to have proved this fact by leading evidence. As I have mentioned that except for the claim petition, there is no evidence to show that petitioner in fact started working from 1981 and worked till 1987 continuously and completed 240 days in any of the calendar year in between. So much so that petitioner has not even filed any affidavit in support of his claim. No record from the respondent has been summoned to establish the actual mandays of the petitioner. Therefore, there being no evidence to show that petitioner has worked for more than 240 days in any of the calendar year, it cannot be said that he was disengaged in contravention of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. It has been specifically mentioned in the reply that petitioner has given contradictory dates in the two notices served by him and in the petition filed by him. Despite these specific assertions, no rejoinder has been filed by the petitioner controverting these allegations. He has not proved any copies of the notices served by him on the respondent to show that there is no such contradiction. In view of the above discussions, I am constrained to hold that the petitioner has not completed 240 days in any calendar year before his disengagement and his services were not terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. I, therefore, decide this issue against the petitioner.

#### RELIEF

7. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioner has not been able to prove that his termination is illegal. Hence, the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 17th Day of May, 2001.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 31 of 1998

Instituted on : 16-4-1998

Decided on : 16-5-2001

Shri Rakesh Kumar Son of Shri Jagan Nath, Village  
and Post Office, Barsar, Tehsil Barsar, District  
Hamirpur, Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

1. The Principal, Regional Engineering College,  
Hamirpur, Himachal Pradesh.
2. The Executive Engineer, Construction Cell,  
R. E. C., Hamirpur, Himachal Pradesh  
.. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

For petitioner : Shri Dushyant Dhadwal, Advocate.

For respondents : Shri Peeyush Verma, Advocate.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate Government. Though the reference is about Shri Rakesh Kumar and 10 other persons mentioned in the Annexure but the claim petition has only been filed by Shri Rakesh Kumar. It is mentioned by Shri Rakesh Kumar in the claim petition that he is Diploma Holder Civil Engineer.

and was employed by the respondent as daily wage Supervisor w.e.f. 1-12-1990. However his services were terminated on 17-5-97 illegally. He approached the Labour Inspector, but the efforts of reconciliation failed, thereafter, the matter was pending before the Labour Commissioner for making a reference to the Court and since no reference was made, therefore, petitioner had to approach the Hon'ble the High Court of Himachal Pradesh for giving suitable directions to the Labour Commissioner. However, the writ was disposed of as in the mean time the reference had been made. It is submitted that the termination of the petitioner is illegal and so he is entitled to re-instatement with seniority and back wages. It is also mentioned that one Shri Sanjeev Vashisht who was also working as Supervisor on daily wages has been regularised and promoted to the post of Junior Engineer (Electrical) in 1997, whereas the petitioner was retrenched on the ground that construction work of Regional Engineering College has been completed. It is submitted that the respondent be directed to produce the Annual Plan Proposal for the year, 1997, 1998 and 1999 of the REC vide which the funds are allotted by the Central Government to carry out the construction work. It is also mentioned that there is a post of Junior Engineer (Civil), which is sanctioned and is not filled by the respondent. Hence that the petitioner be re-instated and he be paid the difference of wages as he was paid Rs. 97.95 instead of Rs. 63.95 paise.

2. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised that REC is a society registered under the Societies Act and government by Board of Governors. In a meeting held by the Board of Governors, it was decided that strength of daily wage employee in construction cell will be reduced and after observing the principal of 'last come first go', the service of the petitioner was terminated as he was junior most supervisor. It is submitted that there was no work or funds available with the replying respondent, to continue his service. It is submitted that this action of REC has been held valid by Hon'ble the High Court in its order passed on 18-6-1996 in a similar CWP by a Division Bench of Hon'ble the High Court. It is denied that any post of Junior Engineer (Civil) is sanctioned or is lying vacant. As regards Sanjeev Vashisht it is submitted that he was not regularised from the daily rated supervisors, rather, the post of Junior Engineer (E) was advertised by the REC and Shri Sanjeev Kumar appeared for the written test and interview before the Staff Selection Committee and was recruited. It is also submitted that construction activities of REC which started in 1987 is being reduced due to the financial and other constraints and also because of the completion of the major works. It is submitted that only a maintenance staff has been retained and the employees who were surplus are being retrenched after following the 'last come first go' principle and after observing all codal formalities of retrenchment.

3. On merits, it is submitted that petitioner was retrenched after giving him due notice and retrenchment compensation as he was junior most supervisor and in view of the decision taken by the Board of Governors, surplus staff was being retrenched. Hence, the termination of the petitioner is legal and valid.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 24-10-98:—

1. Whether the termination of the petitioner is bad under Section 25-F of the I. D. Act, 1947 ?  
If so, its effect ? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

5. Issue No. 1.—Petitioner has appeared in the witness box and has supported his claim petition. He has mentioned that he has been terminated because he was the General Secretary of the Workers Union, which was formed in 1995. He has alleged malafides against the respondent.

He has also mentioned that while Shri Sanjeev Vashist was retained, in Electrical Division through interview. He petitioner was retrenched. He however, admitted that he was given notice of retrenchment and also the compensation. Further that it was mentioned in the notice that there was no construction work and there are financial problems. So, he is being retrenched. He has been given suggestion that he filed a writ petition in Hon'ble High Court which was dismissed. However, he has mentioned that writ petition was for giving directions to the Labour Commissioner to send the reference. He has also mentioned that as per the annual plan proposal Ex. P-1, construction work is also included. He has also mentioned that C. W. P. No. 935/95 was filed by one Shri Hem Raj who was retrenched in the year, 1995.

6. Shri Pramod Singh has also been examined by him, who has mentioned that the petitioner was the General Secretary of the workers union and was terminated after the strike. In the cross-examination he has admitted that no person junior to Shri Rakesh Kumar has been retained in the employment. He has also mentioned that he is not aware whether any vacancy exists in the department now.

7. In rebuttal, Shri Krishan Chand, Divisional Accountant of the respondent colleges has appeared in the witness box. He has mentioned that the decision of the retrenchment was taken by Board of Governors as per Ex. RB and 23 persons were retrenched in all. The reason for retrenchment was that the work had lessened and less funds were received from the Government. He produced the copies of the grant for the past three years which are Ex. RC, RD and RE. He has also exhibited the notice of service upon Shri Rakesh Kumar, which is Ex. RE and mentioned that compensation was paid through cheque drawn on State Bank of India. He has also mentioned that earlier seven persons had been retrenched and they had filed a writ petition in the Hon'ble High Court which was decided against them vide Ex. RG. He has also mentioned that now petitioner is working in I&PH Department on daily wages on their recommendation as the cases of petitioner and other workers who were retrenched had been recommended to IPH department. He has also mentioned that one post of Junior Engineer (Elec.) was lying vacant at the time of retrenchment, which was advertised vide Ex. RJ and one Shri Sanjeev Vashisht was appointed against the post. Further that petitioner had not applied for the post as he done Diploma in Civil Engineering, whereas the post was for Junior Engineer (Electrical).

8. In the cross-examination, he had admitted that though the grant was received for the year, 1997-98 but it was reduced by about two lacs. He has also mentioned that grant is mainly for Electrical work and very less amount has given for maintenance and construction. He has expressed his ignorance that any post of Junior Engineer (Civil) was sanctioned by the Board of Governors and is lying vacant. He has also admitted that work of construction and supervision has not stopped, but has mentioned that it has been reduced.

9. The plea of the petitioner that he was retrenched due to his involvement in the trade union activities, is not proved on record as it has not been established successfully that union was active and petitioner was the General Secretary of the same, as no documentary evidence has been brought on record in this regard. Yet even if it is assumed that the petitioner was the General Secretary of the workers union, no malafides are established on record. Firstly because there is a resolution of the Board of Governors to reduce the strength of the workers and supervisors of maintenance and construction cell. Secondly, it is not only the petitioner, whose service have been terminated, but in all 23 persons were retrenched. Thirdly, it is not disputed by the petitioner that he was the junior most in the category of Supervisors. Rather, it is admitted by PW-2 that none junior than the petitioner was retained and lastly petitioner was retrenched after due notice and payment of salary for the notice period and also the retrenchment compensation. Therefore the action of the



respondent is not mala fide, but is a genuine reduction from surplus staff due to the lack of work and funds for construction and maintenance. It is evident from the record placed on file by the respondent that the budget allocation was less. It necessitated the retrenchment of certain employees and petitioner being the junior most in the category of supervisors, was retrenched after following the formalities required under section 25-F of the Industrial Dispute Act, 1947.

10. As regards on Shri Sanjeev Kumar who was made regular and promoted, again the allegations of the petitioner are not correct that he was regularised from the daily waged workers. Rather, it is proved amply from the statement of RW-1 that a post of junior Engineer (E) was advertised and was filled by the process of written test and interview and though Shri Sanjeev Kumar was working on daily wages Supervisor (Electrical), but he was not regularised on that basis. Rather he was appointed afresh on after holding the interview for a post which had been advertised and for which he qualified, petitioner did not qualify being Diploma Holder in Civil Engineering.

11. It has also come on record that the retrenchment of the employees in 1995 was challenged before the Hon'ble the High Court, but the matter was decided against the workers. The respondent was only given the direction that they should comply with the provisions of Section 25-H in case new appointments are to be made. The judgement of the Hon'ble the High Court is Ex. RJ. It is not the case of the petitioner that fresh appointments have been made and his claim has been ignored. Moreover, it has come on record that new petitioner has been employed in I&PH Department on daily wages on the recommendation of the respondent. This also rules out the allegations of the mala fides against the respondent. I, therefore, hold that the retrenchment of Shri Rakesh Kumar is not violative of the Industrial Disputes Act and is legal and binding. As regard other persons mentioned in the reference, no claim has been filed by them. Hence, this issue is decided against them for want of prosecution. The issue is decided accordingly against the petitioner.

#### RELIEF

11. In view of the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioner is not entitled to any relief. Hence, the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for a publication in the H. P. Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 17th Day of May, 2001.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No : 109 of 1996.

Instituted on : 8-10-1996

Decided on : 19-5-2001

Shri Sahu Ram son of Shri Roop Singh through Shri J.C. Bhardwaj, General Secretary, H. P. A. I. T. U. C. HQ. Saproon, Solan

Petitioner.

Versus

Superintending Engineer, H. P. P. W. D. II Circle Railway Board Building, Shimla

Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For respondent : Shri Vinay Kumar, A. R.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government. This claim petition has been filed by the applicant alleging that he was engaged as a work-charged mate in H P P W D Sub-Division, Hat-Koti since January, 1983. He passed his matriculation in 1985 and then did his 10+2 in the year, 1992 from the Himachal Pradesh Board of School Education, Dharamshala. He submits that for the post of Supervisor/Road Inspector, Matriculation is the educational qualification.

2. Petitioner also alleged that he had worked in the Indian Army in the Electrical and Mechanical Engineering and is a qualified Para-Trooper. He has also been awarded medals for his bravery etc. Petitioner alleges that he has a right to be promoted in view of his Army service. However, he was even deprived of the promotion which was due to him, that persons junior to him like Dharam Singh and Kahan Chand were promoted as work-charge Supervisor in the year, 1991. It is also mentioned that some other persons who did not even possess the qualification equivalent to the petitioner and were junior to him promoted as Road Inspectors and Supervisors.

3. Petitioner also alleges that Superintending Engineer, HPPWD had recommended his case for Road Inspector/Supervisor by letter dated 15-5-1990, but that recommendation was also ignored. A number of representations were made by him, but to no effect. Hence, it is prayed that he be promoted from the work-charge Mate to that of Road Supervisor w. e. f. 1986, alongwith benefit of pay and other incidental benefits.

4. Respondent has mentioned in the reply that though the petitioner is a Matriculate, but the essential educational qualification for the Work-Inspector is a ITI certificate in the trade of Building construction from a recognised institution. Though petitioner is a Matriculate but he did not possess the requisite qualifications of ITI. Hence, he could not have been promoted in view of the R&P Rules. It is also mentioned that petitioner was wrongly alleged that persons junior to him have promoted as Dharam Singh was senior to him as Mate, whereas Kahan Chand was working as work-Mistry and was regularised after completion of 10 years as per the policy of the government, in view of the decision of the Apex Court. Hence, that the petition deserves to be dismissed.

5. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 18-3-97:—

1. Whether the demand of the petitioner before the respondent for his promotion as Road Inspector is legal, valid and justifiable on the grounds as alleged ?

OPP

2. Relief.

#### FINDINGS

6. *Issue No. 1.*—Petitioner has stepped into the witness box in support of his claim petition. He has mentioned that he did his Matriculation in 1985 as per Ex. P-1 and did his 10+2 in the year, 1994 vide Ex. P-2. He has also mentioned that he is having the Army certificate Ex. P-3. He mentioned that he and Dharam Singh both did the matriculation in 1985 and though Dharam Singh was promoted, he was denied the promotion. He has also mentioned that Kahan Chand was promoted as Supervisor in 1991 even though he was not a Matriculate, but his claim was ignored. He has also exhibited the letter of recommendation given by the Superintending Engineer dated 15-5-1990 besides he has exhibited the representation Ex. P-5 to Ex. P-7. In the cross-examination, he has mentioned that he was made work-charge mate in the year, 1983. He also admits that essential qualification for work-charge mistry or Supervisor is Matriculation with ITI Certificate in the trade of Building and construction and that he



did not possess the I. T. I. Diploma. He admitted that Dharam Singh was senior to him. He however denied that Kahan Chand was recruited directly as work-mistry on regular basis. He admits further that he has also now been promoted w. e. f. 28-7-99. Another significant admission made by him is that no person junior to him as work-charge was promoted by the respondent by ignoring his claim.

7. In rebuttal one Shri Vinay Kumar, Assistant Engineer, Sub-Division, Jubbhal has stepped into the witness box. His contention on oath is that Dharam Singh had become work-charge Mate in March, 1980 and whereas petitioner became work-charge Mate w. e. f. 11-1-1983 and so Dharam Singh was senior to him and was made work-charge Road Inspector in 1986. With regard to Kahan Chand, he has mentioned that he was promoted as work-Mistry on regular basis from Work-Mistry on daily wages on 13-8-1992. He denied that both these persons were junior to him. This witness has though admitted in the cross-examination that Kahan Chand was not even a Matriculate but he has expressed his ignorance that six Mates were promoted as Supervisor in 1993 though they were not even Matriculates.

8. As per the petitioner, his promotion was denied and two persons namely Dharam Singh and Kahan Chand who were junior to him were promoted. He has however admitted in the cross-examination that no one junior to him was promoted ignoring his claim. More specifically, it is admitted by him that Dharam Singh was also a Matriculate and did his matriculation in 1985 and that he was a work-charged Mate, since 1980, whereas he became a work-charge Mate in 1983. So as for the claim against Dharam Singh is concerned, admittedly, Dharam Singh was senior to him. The other person named by him is Kahan Chand. Again as per the respondent, Kahan Chand was admittedly working as a work-charged work-Mistry/Road Inspector since 1973 and was regularised on completion of 10 years in pursuance of the government policy, which was formulated in view of the decision of the Hon'ble the Supreme Court. The petitioner has not placed anything on record to show that this contention of the respondent is not correct. Therefore, it cannot be said that any person junior to him was promoted.

9. Though in the cross-examination of RW-1, it has been suggested that six persons who were under Matric were promoted in 1991, but no specific names have been mentioned in this regard. Therefore, the suggestion is vague. Even otherwise, it has been conceded by the petitioner that the educational qualification for work-mistry was not only Matriculation, but a Diploma from I. T. I. which diploma he did not possess. Hence, petitioner has not been able to prove that he was denied promotion and person junior to him were promoted.

10. The petitioner has relied upon certain judgments which are 1998 Lab. I. C. 290, 1988 Lab. I. C. 1673, 1993 Lab. I. C. 701, Lab. I. C. 1989-1336, 1989 Lab. I. C. 29. All these authorities are with regard to payment of equal wages for equal work. I think that none of these authorities are attracted in the present case. Petitioner has also filed CCS (Pension) Rules and has submitted that Military service rendered before the civil employment is to be taken into consideration. However, Rule 19 of CCS (Pension) Rules 1972 itself makes it clear that Military service rendered before civil employment can be taken into consideration subject to certain conditions and there is nothing on record to show that these conditions have fulfilled by the petitioner and he is entitled to the benefit of previous service. Moreover, petitioner has alleged that he had experience of working for 12 years in Electrical and Mechanical Engineering, but no certificate has been tendered by him which may count for his experience in this field.

11. Another argument of the petitioner is that Superintending Engineer recommended his case on 15-5-1990 which recommendation has been ignored. The letter of

the Superintending Engineer which is Ex. P-4 only records the representation of the petitioner with a note that two posts were lying vacant in the Jubbhal Sub-Division as intimated by the Executive Engineer. However, that since the seniority of the Road Inspector is being maintained in the office of the Engineering-in-Chief, therefore, the case of the petitioner be considered. Again, petitioner has not been able to prove that even as per this seniority list, he was the senior most, but he was not promoted and junior persons were given the promotion. On the contrary, he had admitted in the cross-examination that no one junior to him was promoted. I, therefore, hold that the petitioner has not been able to prove that he is entitled to the promotion from 1986. Hence, the issue is decided accordingly against the petitioner.

#### RELIEF

12. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, the petitioner has not been able to prove that he is entitled to the promotion from 1986. Hence, the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H. P. Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 19th day of May, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 48/1996

Instituted on 23-12-1998

Decided on 31-5-2001

S/Shri :

1. Balbir Singh son of Shri Mansa Ram, r/o Village Jamlighat, P. O. Haripurkhol, Tehsil Paonta Sahib.
2. Ram Lal son of Shri Sher Singh, r/o Village Jamlighat P. O. Haripurkhol, Tehsil Paonta Sahib.
3. Chamel Singh son of Shri Bishua Ram, r/o Village Dhanon, P.O. Gorkhuwala, Tehsil Paonta-Sahib.
4. Liaq Ram son of Shri Sher Singh, r/o Village Sirmourital, P.O. Sataun, Tehsil Paonta Sahib.
5. Shri Rakhu Ram son of Shri Khanku Ram, r/o Village Rajban, Tehsil Paonta Sahib

.. Petitioners.

#### Versus

Executive Engineer, HPSEB (Electrical) Division,  
Paonta Sahib, Distt. Sirmaur, H. P. .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri S. P. Sharma, AR.

#### AWARD

1. This reference has been received from the appropriate government with regard to the termination of services of the petitioners. Petitioners were five in number and have alleged that they were engaged on daily wages during the period from 1986 to 1989 and had completed more than 240 days of service in each calendar year. They were however, terminated without observing the procedure prescribed under section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. The petitioners have claimed re-instated with full back wages and seniority.

2. In the reply filed by the respondent, it is alleged that petitioner left the job themselves and were not retrenched. By way of preliminary objection, it is submitted that petition is not maintainable and it is also barred by limitation.

3. On the pleading of the parties, the following issues were framed on 18-8-2000:—

1. Whether the services of the petitioners have been terminated in violation of Industrial Disputes Act and is without notice. If so, its effect? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

4. Issue No. 1.—Petitioners have stepped into the witness box and have mentioned that they have completed more than 240 days of service in a calendar year and that they were retrenched without observing the formalities under section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. The cross-examination on them firstly is that they were not regular in their service and secondly that they left the job themselves. Though the petitioners have admitted that no written order of termination was given to them, but have denied that they left the job on their own.

5. In rebuttal, Shri Sohan Lal Saini has been examined by the respondent, who has deposed on the basis of the record maintained by the office, as he was not employed in this division at the time of engagement and retrenchment of the petitioners. He has mentioned that petitioners were casual in their work and absented themselves. He however, admits that absence amounts to misconduct and an enquiry was required to be held into the misconduct of the petitioners if they were found absent from duty but that no such enquiry was held. The mandays chart has also been annexed by the respondent, which are Ex. R-1 to R-5 in which specific mandays put in by each of the petitioners have been specified. However, the days have been calculated in one specific year i.e. from 1st January to 31st December of the year and not from the date proceeding the disengagement or retrenchment. The perusal of these annexures show that all the petitioners have completed more than 240 days in the calendar year preceding the retrenchment. So they could not have been retrenched without serving a notice and without payment of retrenchment compensation. Admittedly, both these conditions have not been fulfilled. The plea of the respondent that petitioners absented themselves from the work and abandoned the job themselves is also not established. Neither there is any documentary proof to show the abandonment nor the witness examined by the respondent has any personal knowledge about the abandonment of the job as he was not in this division at the relevant time. Respondent has not brought any evidence on record that despite the job being available the petitioner did not report for duty or no notional break was given to them in between. Therefore, abandonment is not at all proved. Hence, the only conclusion which can be drawn is that petitioners were retrenched without observing the procedure prescribed under the Industrial Disputes Act. Therefore, their retrenchment is illegal and unjustified and deserves to be set-aside. Issue is decided accordingly.

#### RELIEF

6. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the retrenchment of the petitioners is illegal and is set-aside and they are entitled to re-instatement with full back seniority but without back wages. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpetra.

Announced in the open court today this 31st May, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh, Labour Court, Shimla

Ref. No. 114 of 1996

Instituted on 7-10-96

Decided on 24-5-2001

Shri Ajmer Singh & 5 Other Workers .. Petitioners.

Versus

M/s Khanna Watches Ltd. Parwanoo, District Solan,  
Himachal Pradesh, Through its Managing Directors  
.. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For Respondent: Shri Satyen Vaidya, Advocate.

#### AWARD

1. This reference was received from the appropriate government regarding the termination of the services of Shri Ajmer Singh and 5 others by the management of M/s Khanna Watches Ltd., Parwanoo without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. In the claim petition, petitioners have alleged that they were appointed by the respondent on different dates and were charge-sheeted on concocted and false allegations. It is further submitted that no fair and proper enquiry was held against them and on the basis of this illegal enquiry, they were dismissed from service during the pendency of the Reference No. 27/96. Petitioners have claimed reinstatement in service with full seniority and back wages and have prayed that the domestic enquiry held against them be declared null and void and inoperative.

2. Written statement was filed by the respondent and it was submitted that though the petitioners were working with them, but they were found guilty of serious misconduct and so they were charge-sheeted and enquiry was conducted against them as per law and because of the result of the enquiry, the petitioners were dismissed from service as they were not found entitled to any lesser punishment. It is submitted that the services of the petitioners were terminated after holding fair and proper enquiry and the charges were fully established against them. Hence, that the reference is liable to be dismissed and be decided against the petitioners.

3. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 18-3-1997:—

1. whether the termination of the services of the petitioners by the respondent company is violative of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on the grounds as alleged? OPP.

2. Whether the departmental enquiry against the petitioners was legal, valid and in accordance with the provisions of law? OPR.

3. Relief.

4. Evidence was also led by the parties and vide the order of my learned predecessor dated 30-7-1999, respondent was directed to lead evidence on merit to justify the termination. The order of my learned predecessor is reproduced below:—

30-8-99: Present : Shri J.C. Bhardwaj, A R for petitioner.

Shri G.D. Maheshwari, A R for Respondent.

RW-1 Enquiry Officer examined. From the entire record, I found that the departmental enquiry conducted by the management was not in a fair and proper manner as none of the petitioners are given chance by the Enquiry Officer to appear in person and make statement during the enquiry and even examine their witnesses in defence. Therefore, I allow the management to examine or adduce evidence on merits to justify the termination. Now list the petition for evidence of the respondent on 9-11-1999".

5. My learned predecessor has held in this order that the departmental enquiry conducted by the management was not in a fair and proper manner as none of the petitioners were given chance by the Enquiry Officer to appear in person and make statement during the enquiry and even examine their witnesses in defence. Vide this order, my learned predecessor has held that the enquiry conducted by the respondent was not fair and proper and he called upon the management to lead evidence regarding the legality of the termination order in the Court itself. The record further reveals that though thereafter, opportunities were taken by the respondent to lead evidence, but no evidence was led. Their evidence was closed by the orders of the Court as no evidence was present or intended to be examined.

6. Thereafter a prayer was made at bar by the learned Counsel for the respondent that respondent unit has been declared sick and ultimately be moved an application for stay of the proceedings, as the matter was pending before BIFER. Reply to the application was also filed and arguments were heard by me on that application.

7. Now the points which are being agitated by the parties were firstly whether the proceedings are liable to be stayed in view of the pendency of the proceedings before the BIFER and secondly if point No. 1 is not proved in favour of the respondent, then whether the termination of the petitioners has been proved to be legal and justified by the respondent before this Court.

8. In the light of these arguments, I propose to dispose of issue framed by my learned predecessor. However, before dealing with these issues, I would like to dispose of the application under section 22 of Sick Industrial Companies (Special Provision) Act, 1985 (Hereinafter referred to as the Act).

9. The petitioner employees have referred and relied upon 2000-II-LLJ-296 and 1999-LLR-984. In 2000-II-LLJ-296 in para-6 & 7, Hon'ble Bombay High Court has discussed the scope of S.22 of the Act, it is held that recovery of money or of any guaranty in respect of any loans or advance granted to the industrial company are barred under section 22 of the Act. Further a suit before a civil court will also not lie once the enquiry under section 16 is pending. However, failure to implement an award/settlement or an agreement does not constitute proceedings or a civil suit which are prohibited u/s 22 of the Act. Though Hon'ble the High Court was dealing with the complaint filed by the respondent under Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971, but it was held that the complaint in that case cannot be subject matter of civil suit as S.16 of the said act ousts the jurisdiction of civil Court. Similar is the case here and the jurisdiction of Civil Court is barred. Therefore, the present proceedings are not a civil suit nor they are proceedings for recovery of money or guarantee in respect of the loans/advances granted to the company. In 1999-LLR-984, Hon'ble the Bombay High Court has held that language of S.22 of the act in no way stands in the way of the workers for making a recovery of wages and that it is not open for the company to take shelter of S.22 of the act in respect of the workers and other dues.

10. The learned counsel for the applicant/respondent mentioned that all the proceedings before any court

of law are liable to be stayed once the matter is pending before the BIFER. The contention of the respondent on the other hand is that any claim of wages or claim made by the petitioners regarding service benefits is not covered under section 22 of the Act. Section 22 of the Act reads as under:—

"22. Suspension of legal proceedings, contract etc.—(1) Where in respect of an industrial company, an enquiry under section 16 is pending or any scheme referred to under Section 17 is under preparation or consideration or a sanctioned scheme is under implementation or where an appeal under Section 25 relating to an industrial company is pending, then, notwithstanding anything contained in the companies Act, 1956 (1 of 1956), or any other law or the Memorandum and articles of association of the industrial company or any other instrument having effect under the said Act or other law, no proceedings for the winding up of the industrial company or for execution, distress or the like against any of the properties of the industrial company or for the appointment of a receiver in respect thereof and no suit for the recovery of money or for the enforcement of any security against the industrial company or of any guarantee in respect of any loans or advance granted to the industrial company shall lie or be proceeded with further, except with the consent of the Board or, as the case may be, the Appellate Authority".

11. The claim of the petitioners which is made in the present petition is not covered under any of these proceedings as enumerated in the act. Therefore, to my mind, the present proceedings are not liable to be stayed merely because the proceedings are pending before the BIFER for declaring the industry as sick institution. I, therefore, hold that these proceedings are maintainable irrespective of the proceedings pending before the BIFER and are not covered under Section 22 of the Act.

#### FINDINGS

12. Issue 1 & 2.—My learned predecessor has already held vide his order dated 30-8-1999 that no fair and legal enquiry has been conducted by the management before terminating the services of the petitioners. He also gave opportunities to the respondent to lead evidence to prove the misconduct of the petitioners in the Court. However, despite opportunities, no fresh evidence was led. Therefore, in the light of the order passed by my learned predecessor, I hold that neither the management has been able to prove that the petitioners were found guilty of misconduct as a result of fair and legal enquiry nor the respondent management has been able to prove the misconduct of the petitioners during the proceedings in the Court under Section 11-A of the Industrial Dispute Act, 1947. Therefore, the petitioner's termination is not legal and justified as their misconduct has been proved by the management. Since the petitioners are not proved to be guilty of any misconduct, therefore, their termination cannot be held to be legal and valid.

13. The learned counsel for the petitioners has relied upon 1999-LLR-122. In this case Labour Court held that domestic enquiry was not fair and proper and called upon the management to produce evidence on merit, but the management did not produce evidence and relied upon the evidence recorded in the enquiry proceedings, and the Labour Court dismissed the claim of the employees. It was held by the Hon'ble High Court that the dismissal order was not justified as the record pertaining to domestic enquiry would not constitute fresh evidence as proceedings had been found to be defective. Further that such record would also not constitute "material on record" within the meaning of Section 11-A and the employee was held entitled to

the relief claimed. In the present case, as per the order of my learned predecessor, the domestic enquiry has been held to be defective and unfair and improper. No Fresh evidence has been led by the management thereafter despite opportunities. So any evidence which has come on record to prove the domestic enquiry will not constitute the "material on record" for the purpose of holding the petitioners guilty of misconduct. Rather it has to be construed as a case of no evidence at all and therefore, the petitioners are entitled to the relief claimed by them. I therefore, hold that the termination of the petitioners is illegal and unjustified and they are entitled to re-instatement in service with full back seniority. As regards the back wages, though the onus of proving that petitioners were gainfully employed during this period is on the respondent and this onus has not been discharged by them, yet keeping in view the circumstances of the case, I hold that it will be proper if petitioners are allowed 40% of the wages of the period when they were terminated till time when they are re-instated, or till one month after the publication of award, whichever is earlier. The Issues are decided accordingly.

## RELIEF

15. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that these proceedings are maintainable irrespective of the proceedings pending before the BIFER and not covered under Section 22 of the Act. Further, I hold that the termination of the petitioners is illegal and unjustified and they are entitled to re-instatement in service with full back seniority, but to the back wages to the extent of 40% of the wages of the period when they are terminated till the time when they are re-instated or till one month after the publication of the award, whichever is earlier. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 24th day of May, 2001.  
Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-  
cum-Labour Court, Shimla.

## भाग-2 वैधानिक नियमों की छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

-शून्य-

भाग-3--अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फार्मेशनियस कमिशनर तथा कमिशनर ऑफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।

सामान्य प्रशासन विभाग  
अनुभाग-क

अधिसूचना

निम्न-171002, 9 मई, 2001

संख्या जी० ए० डी० ए० (बी०) 3-1/77-II.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, सामान्य प्रशासन विभाग, हिमाचल प्रदेश में वैलर (भराजपत्रित) वर्ग-III के पद के लिए इन अधिसूचना के साथ संलग्न उपावय "क" के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और आरम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश सचिवालय (सामान्य प्रशासन विभाग) वैलर, वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. निरसन और व्याख्या.—(1) इस विभाग की अधिसूचना संख्या जी० ए० डी० ए० (बी०) 3-1/77 तारीख 5 नवम्बर, 1988 द्वारा अधिसूचित दो हिमाचल प्रदेश सेक्रेटरीट (जनरल एडमिनिस्ट्रेशन डिपार्टमेंट) वर्कशाप टेक्नीकल सविस रैक्यूटमेंट एण्ड प्रमोशन रूल्स, 1988 का उस बिन्दु तक निरसन किया जाता है जहां तक कि ये वैलर के पद को लागू हों।

(2) परन्तु ऐसे निरसन के होते हुए भी उप-नियम (1) के अधीन इन प्रकार निरसित सुसंगत नियमों के अधीन की गई कोई नियुक्ति, बात या कार्यवाई, इन नियमों के अधीन विद्यमान रूप में की गई समझी जाएगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
भाष्यक एवं सचिव।

उपावय "क"

सामान्य प्रशासन विभाग हिमाचल प्रदेश में वैलर वर्ग-III  
(भराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

1. पद का नाम

वैलर

2. पदों की संख्या

2 (दो)

3. वर्गीकरण

वर्ग-III (भराजपत्रित)

4. वेतनमान

रुपये 3120-100-3220-110-  
3260-120-4260-140-  
4400-150-5000-160-  
5160.

5. चयन पद अथवा अचयन पद

अचयन

6. सीधी भर्ती किये जाने  
वाले व्यक्तियों के लिए  
आयु।

18 से 45 वर्ष :

परन्तु सीधी भर्ती के लिए उच्चतम आयु सीमा तदर्थ या संविदा पर नियुक्त किए गए पहले से सरकार की सेवा में नियुक्त व्यक्तियों सहित अभ्यर्थियों को लागू नहीं होगी।

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आधार पर नियुक्त किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिक आयु का हो गया हो, तो वह तदर्थ या संविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में छूट के लिये पात्र होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिये उच्चतम आयु सीमा में उतनी ही छूट दी जा सकती जितनी कि हिमाचल प्रदेश सरकार के माधारेण या विशेष आदेशों के अधीन अनजय है :

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय

ऐसे पब्लिक सेंक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों में ग्रामेलन में पूर्व सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसी ही रियायत दी जाएगी जैसी सरकारी कर्मचारियों को अनुज्ञेय है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेंक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के ऐसे कर्मचारीवृन्द को नहीं दी जायेगी जो पश्चात्पूर्ति ऐसे पब्लिक सेंक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किए गए थे/किए गए हैं और उन पब्लिक सेंक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में अन्तिम रूप से आमन्त्रित किए गए हैं/किए गए थे।

(1) सीधी भर्ती के लिये आयु सीमा की गणना, उस वर्ष में जिसमें कि पद (पदों) को रोजगार केन्द्रों को विज्ञापित किया गया है या जैसा भी किसी मामले में अपेक्षित हो के प्रथम दिवस से की जायेगी।

(2) अन्यथा सुग्रहित अध्याधियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव आयोग के विवेकानुसार शिथिल किया जा सकेगा।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य अर्हताएं।

(क) अनिवार्य अर्हताएं :

(1) राज्य/केन्द्रीय सरकार द्वारा मान्यता प्राप्त बोर्ड/संस्थान से ग्राउन्दी कक्षा अथवा समकक्ष परीक्षा पास की हो।

(2) किसी मान्यता प्राप्त औद्योगिक प्रशिक्षण संस्थान से वैलिडिंग ट्रेड में प्रमाण पत्र प्राप्त किया हो।

(ख) बांछनीय अर्हताएं :

हिमाचल प्रदेश की रुढ़ियों, रीतियों और बोलियों का ज्ञान और प्रदेश में विद्यमान विशिष्ट दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता।

8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये विहित आयु और शैक्षणिक अर्हतायें प्रोन्नति की दशा में लागू होगी या नहीं।

9. परिवीक्षा की अवधि, यदि कोई हो।

आयु : लागू नहीं  
शैक्षणिक अर्हतायें : जैसी कि स्तम्भ 11 में विहित है।

दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अनाधिक ऐसी अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा सक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में छोटा लिखित कारणों से आदेश दें।

10. भर्ती की पद्धति—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति द्वारा या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता।

(i) 50 प्रतिशत प्रोन्नति द्वारा, ऐसा न होने पर प्रतिनियुक्ति द्वारा।

(ii) और 50 प्रतिशत सीधी भर्ती द्वारा ऐसा न होने पर प्रतिनियुक्ति द्वारा।

11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियां जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जायेगा।

हैल्परों में से प्रोन्नति द्वारा जिन्होंने किसी मान्यता प्राप्त बोर्ड/संस्थान से ग्राउन्दी कक्षा अथवा समकक्ष परीक्षा पास की हो तथा जिनका कम से कम 5 वर्ष का नियमित सेवाकाल या ग्रेड में 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा सहित संयुक्त नियमित सेवाकाल हो। ऐसा न होने पर हिमाचल प्रदेश सरकार के अन्य विभागों में इस पद के समरूप वेतनमान में कार्यरत कर्मचारियों में से, प्रतिनियुक्ति द्वारा।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में, पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, निम्नलिखित शर्तों के अधीन रहने हुए गणना में ली जाएगी, बशर्ते कि सम्भरण पद पर तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के अनुसार चयन हेतु निर्धारित प्रक्रिया अपनाकर की गई हो।

(क) उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा/नियुक्ति सहित i.e. followed by regular service/appointment) को करके के आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां उससे बरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्ववर्ती परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के लिए विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा यदि बरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे हिमोबिलाईज्ड आर्म्ड फोर्स पर्सनल (रिजर्वेशन आफ

बेकैन्सीज इन हिमाचल स्टेट नान-टैक्नीकल सर्विसिज) ब्लज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा उसके अन्तर्गत वरियता लाभ दिए गए हों या जिस ऐवस-सर्विस-मैन (रिजर्वेशन ग्राफ बेकैन्सीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसिज) ब्लज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इनके अन्तर्गत वरियता लाभ दिए गए हों।

करके और आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों को वावत शिथिल कर सकेंगे।

[Authoritative english text of notification No. GAD-A (B)-3-1/77-II-(VII) dated 9-8-2001 as required under Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT  
(A SECTION)

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 9th August, 2001

No. GAD-A (B) 3-1/77-II (VII).—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Welder (Non-Gazetted) Class-III in the General Administration Department Himachal Pradesh Secretariat, as per Annexure "A" attached to the notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Secretariat (General Administration Department) Welder Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajptra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and savings.*—(1) The Himachal Pradesh Secretariat (General Administration Department) Workshop Technical Services Recruitment and Promotion Rules, 1988 notified vide this department, notification No. GAD-A (A) 3-1/77 dated 5-11-1988 are hereby repealed to extend these are applicable to the post of Welder

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made or anything done or any action under the rules, so repealed under sub rule (1) *supra* shall be deemed to have been validly made or done or taken under these rules.

By order,

Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR  
THE POST OF WELDER (NON-GAZETTED)  
CLASS-III IN THE GENERAL ADMINISTRATION  
DEPARTMENT H. P. SECRETARIAT

1. Name of the post	Welder
2. Number of posts	2 (Two)
3. Classification	Class-III (Non-Gazetted)
4. Scale of Pay	Rs. 3120-100-3220-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160.
5. Whether selection post or non-selection post.	Non-Selection
6. Age for direct recruitment.	Between 18 and 45 years :

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed

12. यदि विभागीय प्रोग्रनति समिति विद्यमान हो, तो उसकी संरचना।

जैसा कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जाएगा।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये अपेक्षा।

किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी का भारत का नागरिक होना आवश्यक है।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन।

सीधी भर्ती के मामले में, पद पर नियुक्ति के लिए चयन मौखिक परीक्षा के आधार पर और यदि यथास्थिति, अन्य भर्ती प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या समीचीन समझे, तो लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जाएगा जिसका स्तर/पाठ्यक्रम यथास्थिति आयोग/अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा निर्धारित किया जाएगा।

16. आरक्षण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जन जातियों/ पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्गों के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की वावत जारी किए गए अनुदेशों के अधीन होगी।

17. शिथिल करने की शक्ति

जहां राज्य सरकार को यह राय है कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन हो, वहां यह कारणों को अभिलिखित



on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis had become over-age on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment:

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government Servants before absorption in Public Sector Corporations/Autonomous Bodies at the time of initial constitutions of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not, however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who were/are subsequently appointed by such Corporations/Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations / Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

(1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is/are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.

(2) Age and experience in the case of direct recruitment, relaxable at the discretion of the Recruitment Authority in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits.

(a) **Essential Qualifications:**  
(i) Should be Middle Pass or its equivalent from a Board/Institution recognised by State/Centre Government.

(ii) Should possess a certificate in the trade of Welding from a recognised I. T. I.

(b) **Desirable Qualifications :**  
Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and

suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

Age : N. A.

**Educational Qualifications**  
As prescribed in Col. No. 11.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees.

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment, whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

50% by promotion failing which by deputation and 50% by direct recruitment failing which by deputation.

11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grades from which promotion/deputation/transfer is to be made.

By promotion from amongst the Helpers who have passed Middle Standard Examination its equivalent from a Board/Institution and also possess 5 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (ordered upto 31-3-98) service in the grade failing which by deputation from amongst the officials working in the identical pay scale of this post from other H. P. Governments.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that *ad hoc* appointment/provision in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R&P Rules provided that:

(i) in all cases where a junior person, becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be

deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

**Explanation.**—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule-3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservations of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule-3 of Ex-Servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, continuous *ad-hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules :

Provided that the *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998, as referred to above shall remain unchanged.

If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition?

As may be constituted by the Government from time to time.

13. Circumstances under which the H.P.S.C. is to be consulted in making recruitment.

As required under the law.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.

15. Selection for appointment to the post by direct recruitment.

Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viva-voce* test, if the recruiting authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test or practical test, the standard/Syllabus etc. of which will be determined by the recruiting authority.

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/ Other Backward Classes/ Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

अम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-1, 21 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई० डी०भाग/Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Suknya Devi w/o Shri Sahib Singh and the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kusumpti, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन मामला अधिकांशतः द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लैब), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त अधिनियमों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kasumpti,

Shimla-9, not to regularize the services of Smt. Suknya Devi w/o Shri Sahib Singh w. e. f. year 1998 is fair and justified? If not, what relief of service benefits including seniority, the above worker is entitled to?"

शिमला-1, 21 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (नैब0) आई0 डी0 भाग/Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Punnu Ram workman s/o Sh. Mohini Ram, and General Manager, Chamera Hydro Electric Project, Stage-I, Khairi, District Chamba, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम-न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गये विषय पर अधिनियम के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Shri Punnu Ram workman s/o Shri Mohini Ram w. e. f. 13-4-1998 vide order, dated 13-4-1998, by the General Manager, Chamera Hydro Electric Project, Stage-I Khairi, District Chamba (H. P.) is legal and justified? If not, to what relief of service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 21 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (नैब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Fulan Devi w/o Sh. Chunni Lal through General Secretary, the Chamba Handloom Handicrafts and Export Corporation Worker's Union, Chamba, District Chamba (H. P.) and Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S. D. A. Complex, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the action of the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S. D. A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, not to regularise the services of Smt. Fulan Devi w/o Shri Chunni Lal w. e. f. 1992 is fair and justified? If not, to what relief, service benefits, including compensation and seniority, the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (नैब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Raihmo Devi, Worker w/o Shri Hari Singh and the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S. D. A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the action of the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S. D. A. Complex, Shimla-9 not to regularize the services of Smt. Raihmo Devi, w/o Shri Hari Singh w. e. f. December, 1988 is fair and justified? If not, what relief of service benefits, including compensation and seniority, the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (नैब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Lambo Devi w/o Shri Raunak Ram through General Secretary, the Chamba Handloom and Handicrafts-cum-Export Corporation Workers Union, Chamba District Chamba, H. P. and Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd. SDA Complex Kasumpti, Shimla-9 H. P. के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the action of the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., SDA Complex Shimla-9, not to regularise the services of Smt. Lambo Devi w/o Shri Raunak Ram w. e. f. 1998 is fair and justified? If not, what relief of service benefits including compensation and seniority, the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लेब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—ग्रहो-हस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Tek Chand, workman s/o Shri Laxmi Nand and the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S. D. A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रहोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नृज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रहोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, not to regularise the services of Shri Tek Chand, Workman s/o Sh. Laxmi Nand w.e.f. year 1996 is fair and justified? if not, what relief of service benefits, including compensation and seniority the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लेब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—ग्रहो-हस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Balwant Singh, Workman s/o Shri Chatro Ram and the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corp. Ltd. S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रहोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नृज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रहोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of the Managing Director, H.P. State Handicrafts and Handloom Corp., Ltd. S.D. A. Complex, Kusumpti, Shimla-9, not to regularize the services of Shri Balwant Singh, Workman s/o Shri Chatro Ram w.e.f. January, 1998 is fair and justified? If not, what relief of service benefits including compensation and seniority, the above workman is entitled to?”

शिमला, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लेब) आई0 डी0 भाग-Chamba.—ग्रहो-हस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Amreek Singh,

s/o Shri Sarover Singh through Gen. Secy. The Chamba Handloom Handicraft and Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corp. Ltd., SDA Complex, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रहोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नृज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रहोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corp., Ltd. SDA Complex Kasumpti, Shimla-9, H. P., not to regularise the services of Shri Amreek Singh s/o Shri Sarover Ram w.e.f. July, 1994 is fair and justified? If not, to what relief of service benefits including compensation and seniority the above workman is entitled to?”

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-1/85 (लेब0) आई0 डी0 भाग-V-कांगड़ा ग्रहोहस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Himachal Fire Mazdoor Union, Bajinath, Distt. Kangra, (H. P.) and the Project Manager, Fibre Board Project, Bajinath, District Kangra, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रहोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नृज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, ग्रहोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the demands raised by Himachal Fibre Mazdoor Union Bajinath by way of Demand Notices dated 8-7-2000, before the management of H. P. State Forest Corporation Shimla and the Project Manager, Fibre Project Board, Bajinath, H. P. State Forest Corporation Bajinath are illegal and unjustified. If not, what relief and benefits the workers of the Fiber Project Board Bajinath are entitled to?”

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लेब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—ग्रहो-हस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Sh. Paras Ram s/o Shri Ram Singh, Village Jaral, P. O. Chakmoh, Tehsil Barsar, District Hamirpur, H. P. and

Chairman, Baba Balak Nath Temple Trust, Deot-Sidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur, H. P.-cum-Sub-Divisional Officer, Sub-Division Barsar, District Hamirpur, H. P. के मध्य बीच दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the retrenchment of Sh. Paras Ram s/o Sh. Ram Singh, Village Jaral, P. O. Chakmoh, Tehsil Barsar, District Hamirpur, H. P. by the Chairman, Baba Balak Nath Temple Trust, Deot-Sidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur, H. P.-cum-Sub-Divisional Officer (C), Sub-Division, Barsar, District Hamirpur H. P. w. e. f. 16-12-1998 is legal and justified ? If not, what relief of Back-wage, seniority, service benefit and amount of compensation the above workman is entitled to ?”.

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-1/85 (लैब0) आई0 डी0-भाग-BNNT.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Paramjeet Kumar, workman s/o Shri Bakshi Ram and the Chairman, Baba Balak Nath Temple Trust, Deot-Sidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur-cum-Sub-Divisional Officer (C), Sub-Division Barsar, District Hamirpur, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89 श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the retrenchment of Sh. Parmjeet Kumar, Workman s/o Sh. Bakshi Ram by the Chairman, Baba Balak Nath Temple Trust, Deot-Sidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur-cum-Sub-Divisional Officer (Civil), Sub-Division, Barsar, Hamirpur, H. P. w. e. f. 16-12-1998 is legal and justified ? If not, what relief of back wages, seniority, service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to ?”.

शिमला-1, 24 सितम्बर, 2001

संख्या 11-1/93 (लैब0) आई0 डी0 भाग-Solan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Rajender

Sharma, workman s/o Shri Shiv Ram Sharma and the Managing Director, M/s Embros Metal Pvt. Ltd., 27, Sector-2, Parwanoo, District Solan, H. P. के मध्य बीच दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

“Whether the termination of services of Sh. Rajender Sharma Workman s/o Shri Shiv Ram Sharma by the Managing Director, M/s Embros Metal Pvt. Ltd., 27, Sector-2, Parwanoo, District Solan, H. P. w. e. f. 4-9-1999, on completion of more than 240 days regular service and retaining the junior workman in service is legal and justified ? If not, to what relief of service benefits, and amount compensation the above workman is entitled to ?”.

शिमला-1, 25 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब0) आई0 डी0-भाग-Chamba.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Sheela Devi worker w/o Shri Desh Raj and the Managing Director H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, H. P. के मध्य बीच दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the Action of the Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, not to regularize the services of Smt. Sheela Devi, worker w/o Sh. Dash Raj w. e. f. October, 1996 is fair and justified ? If not what relief of service benefits including compensation and seniority the above worker is entitled to ?”.

शिमला-1, 25 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब0) आई0 डी0-भाग-Kasumpti.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Balkar Singh

s/o Shri Bhagat Ram and Managing Director, H.P. State Handicrafts and Handloom Corp. S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla H. P. के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

Trust, Deotsidh, Tehsil Barsar, Hamirpur, cum-Sub Divisional Officer (C), Sub-Division, Barsar, District Hamirpur. H. P. के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(1) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोक्ताशरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के तहत भेजने योग्य है।

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोक्ताशरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोक्ताशरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:-

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोक्ताशरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:-

"Whether the action of Managing Director, H.P. State Handicrafts and Handloom Corp. Ltd., S.D.A. Complex, Shimla-9, H. P., not to regularise the service of Shri Balkar Singh s/o Shri Bhagat Ram w.e.f. August, 1990 is fair and justified? If not, what relief of service benefits including compensation and seniority, the above workman is entitled to?"

"Whether the retrenchment of Shri Sanjeev Kumar, workman s/o Shri Jagat Ram by the Chairman, Baba-Balak Nath Temple Trust, Deot-Sidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur, cum-Sub Divisional Officer (Civil), Sub-Division Barsar, Hamirpur, w. e. f. 16-12-1998 is legal and justified? If not, what relief of backwages, seniority, service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-171 001, 25 सितम्बर, 2001

शिमला-1, 25 सितम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (नैव) घाई० डी० भाग—Chamba—प्रयोक्ताशरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Dharm Chand s/o Shri Santu Ram through General Secretary, the Chamba Handloom Handicrafts and Export Corporation Workers Union, Chamba, H.P. and Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd. S.D.A. Complex, H. P. के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

संख्या 11-5/99 (नैव) घाई० डी० भाग.—प्रयोक्ताशरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Himat Singh Workman s/o Shri Bhaga Ram and the Managing Director, H.P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd. S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, H. P. के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोक्ताशरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के तहत भेजने योग्य है।

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोक्ताशरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोक्ताशरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:-

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोक्ताशरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:-

"Whether the action of Managing Director, H. P. State Handicrafts and Handloom Corp. Ltd. S.D.A. Complex, Shimla-9, H. P., not to regularise the service of Shri Dharm Chand s/o Shri Santu Ram w.e.f. July, 1994 is fair and justified? If not, what relief of service benefits including compensation and seniority, the above workman is entitled to?"

"Whether the action of the Managing Director H. P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9 not to regularize the services of Shri Himat Singh, workman s/o Shri Bhaga Ram w.e.f. April, 1984 is fair and justified? If not, what relief of service benefits including compensation and seniority, the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 25 सितम्बर, 2001

शिमला-1, 25 सितम्बर, 2001

संख्या 11-1/85 (नैव) घाई० डी० भाग.—प्रयोक्ताशरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sanjeev Kumar, workman s/o Shri Jagat Ram and the Chairman, Baba Balak Nath Temple

संख्या 11-5/99 (नैव) घाई० डी० भाग.—प्रयोक्ताशरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Inder Dev, workman s/o Shri Byaju Ram, and Managing Director H.P. State Handicrafts and Handloom



Corporation Ltd., S.D.A. Complex Kasumpti, Shimla-9 के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अन्तर्गत सनज्ञाता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अन्तर्गत विचार करने के पश्चात् प्रयोहस्तासरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण की अधिनियम के तहत भेजने योग्य है।

सतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (सूत्र), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्तासरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एन.द्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अन्तर्गत श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश की नीचे व्याख्या दिये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the action of the Managing Director, H.P. State Handicrafts and Handloom Corporation Ltd., S.D.A. Complex, Kasumpti, Shimla-9, not to regularize the service of Shri Inder Dev, workman s/o Shri Byaju Ram w.e.f. December 1989 is fair and justified? if not, what relief of service benefits, including compensation and seniority, the above workman is entitled to?”

हस्ताक्षरित/-  
श्रमायुक्त।

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 4 जुलाई, 2001

संख्या पीएलजी-ए (3) 4/95.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, समसंख्यांक अधिसूचना तारीख 19-11-1977 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, सांख्यिकी सहायक वर्ग-III (अराजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, सांख्यिकी सहायक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (द्वितीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध “अ” का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, सांख्यिकी सहायक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध-“अ” में स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में अंक “38” के स्थान पर अंक “45” प्रतिस्थापित किए जायेंगे।

प्रादेश द्वारा,

प्राशा स्वरूप,  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. PLG-A (3) 4/95, dated 4-7-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PLANNING DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 4th July, 2001

No. PLG-A (3)-4/95.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution

of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules further to amend the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Statistical Assistant Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide this department notification of even number, dated 19-11-1997, namely:—

1. Short title and commencement.—(1) These rules shall be called the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Statistical Assistant (Class-III Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (Second Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Amendment in Annexure “A”.—[In Annexure “A” to the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department Statistical Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 in the provisions against column No. 6, for the figure “38” the figure “45” shall be substituted.

By order,

ASHA SWARUP,  
Financial Commissioner-cum-Secretary.

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 4 जुलाई, 2001

संख्या पी एल जी -ई0 एस0 (ए) 1-6/93.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यांक अधिसूचना तारीख 14-11-1996 द्वारा अधिसूचित अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग में, वरिष्ठ सहायक वर्ग-III (अराजपत्रित) पद के भर्ती और प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, वरिष्ठ सहायक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति (द्वितीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध-“अ” का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश, अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग वरिष्ठ सहायक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1996 के उपाबन्ध-“अ” में स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में अंक “38” के स्थान पर अंक “45” प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

प्रादेश द्वारा,

प्राशा स्वरूप,  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. PLG-ES(A)-1-6/93, dated 4-7-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PLANNING DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 4th July, 2001

No. PLG-ES(A) 1-6/93.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the H. P. Public Service Commission,

is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Senior Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 notified vide this department notification of even number, dated 14-11-1996, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Senior Assistant (Class-III Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (Second Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Senior Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 in the provisions against column No. 6, for the figure "38" the figure "45" shall be substituted.

By order,

ASHA SWARUP,  
F. C.-cum-Secretary.

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 4 जुलाई, 2001

संख्या पीएनजी-ए(3)-2/96.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्याक अधिसूचना तारीख 5-4-1997 द्वारा अधिसूचित एवं एवं सांख्यिकी विभाग हिमाचल प्रदेश में चपड़ासी, वर्ग-IV (अराजपत्रित) के पद के भर्ती और प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. *संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.*—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश एवं एवं सांख्यिकी विभाग, चपड़ासी, वर्ग-IV (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति (तृतीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित होने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

भाग-4—स्थानीय स्थायत शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

—मूल्य—

#### भाग-5 वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

नॉटिस चरित्रा टर्नहाउर अधीन आदेश 5, नियम 20 सी0 पी0 सी0

ब अदालत श्री सी0 आर0 शर्मा, अध्यक्ष अधिकांश, धर्मार्थ, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश

1. कृष्ण, 2. भाग सिंह पुत्रान गोता, 3. गजरा पुत्र चैप, 4. प्रेम लाल, 5. मनमा राम पुत्रान श्रवण निवासीयान गांव पनोह, परगना नियन, तहसील धर्मार्थ, जिला बिलासपुर प्राथमिक।

बनाम

1. राम राम, 2. शिव राम, 3. राम पाल पुत्रान धोल, 4. कादशी विधवा धान, 5. चैन राम दोहता धोल, 6. सावित्री दोहती धोल, 7. सदा राम, 8. कमल सिंह, 9. विद्याप सिंह, 10. माधो राम, 11. धर्म सिंह, 12. जेठ सिंह, पुत्रान ब 13. पार्वती विधवा दगो सिंह, 14. प्यार सिंह, 15. सिधु पुत्रान माहब सिंह, 16. जितु पुत्र विष्णु सिंह, 17. सिलखी

2. उपाध्यक्ष "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश एवं एवं सांख्यिकी विभाग चपड़ासी वर्ग-IV (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाध्यक्ष-अ में स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में श्रृंखला "38" के स्थान पर श्रृंखला "45" प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

आशा स्वरूप,  
वित्तीय एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. PLG-A(3)-2/96, dated 4th July, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

#### PLANNING DEPARTMENT

#### NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 4th July, 2001

No. PLG-A(3)-2/96.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules further to amend the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Peon, Class-IV, (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this department Notification of even number, dated 5-4-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Peon (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (Third Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department (Class-III Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 in the existing provisions against column No 6, for the figure "38" the figure "45" shall be substituted.

By order,

ASHA SWARUP,  
F. C.-cum-Secretary.

राम मुपुत्र राम सिंह, 18. प्रकाश सिंह, 19. हुकम सिंह पुत्रान लाल सिंह, 20. चमेनी देवी, 21. विमला देवी, 22. श्लोचना देवी पुत्रिया लाल सिंह, 23. जान देई विधवा लाल सिंह, 24. जालीशाम, 25. दलीप सिंह, 26. बलदेव सिंह पुत्रान डाकू, 27. भागी पुत्र गुलाबा, 28. शंकरा पुत्री गुलाबा, 29. बीरी सिंह पुत्र संसार, 30. मुलनान सिंह पुत्र लोहक, 31. जगी राम, 32. मुरम सिंह, 33. कर्तार सिंह पुत्रान लोहक, 34. कण्ठी देई विधवा लोहक, 35. तारा देवी विधवा जगन्, 36. मनमा, 37. बाबू राम, 38. रण सिंह पुत्रान निहड़, 39. जमबल सिंह मुपुत्र शिव, 40. रामजी दास पुत्र शिव, 41. श्रोपती देवी पुत्री शिव, 42. बसन्ती विधवा शिव, 43. मन्त राम, 44. सुमन्द सिंह, 45. जय सिंह पुत्रान बाली राम, 46. रामजी पुत्र लोहक, 47. श्राध विधवा मेधा, 48. अनन्त राम, 49. लच्छमण पुत्रान मान सिंह, 50. मधग दास, 51. गोकल राम, 52. शाली, 53. अचर सिंह, 54. कर्म सिंह पुत्रान किरप, 55. जय देवी विधवा मनमा राम, 56. मंगल सिंह, 57. रोशन लाल, 58. चिग्जी लाल, 59. प्रीथि सिंह पुत्रान गजजन, 60. मंगलदेई पुत्री गजजन, 61. प्रीनमी देवी पुत्री गजजन, 62.

बमनी विधवा गज्जन सिंह, 63. हरनाम सिंह पुत्र मसदी, 64. मोनक सिंह, 65. बन्का पुत्रान सोहन सिंह, 66. पार्वत विधवा तुलसी राम, 67. धन पुत्र भगवान, 68. कर्म सिंह पुत्र अनन्त राम, 69. दर्गा देवी विधवा अनन्त राम, 70. बिहारी लाल, 71. दलीप सिंह पुत्रान कश्मीर सिंह, 72. ईश्वर सिंह पुत्र सहज राम, 73. भीकम सिंह पुत्र कान्हा, 74. बूज लाल, 75. गांधी, पुत्रान लोहक, 76. काशल्या पुत्री लोहक, 77. श्याम देई विधवा विचित्र सिंह, 78. खुशी राम पुत्र इन्द्र, 79. बुद्धिया, 80. दोल पुत्रान रणबीर सिंह, 81. धनी राम, 82. लेख राम, 83. मारु पुत्रान तिहड़, 84. गोवर्धन सिंह, 85. प्यार सिंह, 86. दीना, 87. दुनी, 88. लोहू, 89. चन्द पुत्रान राम सिंह, 90. पंजाब सिंह, 91. शंकर सिंह पुत्रान भाग सिंह, 92. जगदीश राम, 93. श्याम सिंह पुत्रान मुनसी राम, 94. पोयंगला देवी पुत्री मुनसी राम, 95. जानकी देवी विधवा मुनसी राम, 96. हाशियार सिंह पुत्र गिहलू, 97. फूला देवी, 98. शकुन्तला देवी पुत्रियां गिहलू, 99. काशल्या पुत्री समुन्द सिंह, 100. इन्द्र देई, विधवा साध राम, 101. दाता राम, 102. कर्म सिंह, 103. देव राज पुत्रान उधम सिंह, 104. रामीला देई विधवा उधम सिंह, 105. रामदास पुत्र धर्म सिंह, 106. लाजवन्ती, 107. मनी पुत्रियां धर्म सिंह, 108. कला विधवा धर्म सिंह 109. खड्क पुत्र लहण, 110. रामपाल, 111. बलवीर सिंह पुत्रान सुदाय, 112. निक्की पुत्री सुदाय, 113. अट्टा राम, 114. कर्म सिंह, 115. बलवीर सिंह पुत्रान सुख राम, 116. कृष्णी देवी, 117. पूषा देवी, 118. रोगनी देवी पुत्रियां सुख राम, 119. देवक विधवा सुख राम, 120. राम दास, 121. हरिया 122. भाऊ पुत्रान बुद्धि सिंह, 123. अमर सिंह, 124. तोता पुत्रान भोला, 125. तरसीम सिंह पुत्र समुन्दा सभी निवासीयान गांव सलासी, परगना गेहड़वी, तहसील झण्डा, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश, 126. जगदीश सिंह पुत्र विजय राम निवासी गांव पनोह, तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश . प्रति प्रार्थीगण ।

विषय:—दरबारात जेर धारा 104 हि0 प्र0 लैण्ड व टैनसी रिकरमज ऐक्ट बावत भू-स्वामी व मालकान अधिकार प्राप्त करने बावत अराजी खसरा नं0 251, 252, 253, कित्ता 3, रकबा तादादी 30-11 बीघा, भोजा पनोह परगना तियून, तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश ।

उपरोक्त दावा बावत भू-स्वामी अधिकार में प्रति प्रार्थीगण 1 ता 126 को कई बार इस अदालत द्वारा समन जारी किए गए हैं जिनकी तामील साधारण तरीके से नहीं हो पा रही है तथा न ही अदालत में पैरवी हेतु उपस्थित हो रहे हैं । अदालत को यकीन हो चुका है कि प्रति प्रार्थीगण की तल्बी असालतन नहीं हो सकती है । अतः प्रति प्रार्थीगण की तल्बी हेतु इस इशतहार राजपत्र, हि0 प्र0 धारा सभी प्रति प्रार्थीगणों को सूचित किया जाता है कि यदि इस दावा के सम्बन्ध में कोई उजर या एतराज हो तो वह इस अदालत में असालतन या बकालतन दिनांक 18-10-2001 को 10.00 बजे सुबह हाजिर होंगे । गैर हाजरी की सूत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 14-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।  
मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
सी0 आर0 शर्मा,  
भू-सुधार अधिकारी, घुमारवीं,  
जिला बिलासपुर, (हि0 प्र0) ।

व अदालत जनाब के0 आर0 भारद्वाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी घुमारवीं, जिला बिलासपुर (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा: हरनाम सिंह सुपुत्र श्री गंगा सिंह, गांव दकड़ी घुमारवीं, जिला बिलासपुर (हि0 प्र0) ।

बनाम  
ग्राम जनता

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारे ।

उपरोक्त मुकद्दमा में हरनाम सिंह प्रार्थी ने दिनांक 29-3-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी लड़की

अतिन्दर कीर का जन्म तारीख 12-6-1996 को उनके निवास पर हुआ लेकिन जन्म तिथि समय पर नगर पंचायत घुमारवीं में दर्ज नहीं करवाई । अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा कोई उजर/एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 23-10-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें, अन्यथा दिगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जायेगी ।

आज दिनांक 23-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर

के0 आर0 भारद्वाज,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
घुमारवीं जिला बिलासपुर,  
(हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री के0 आर0 भारद्वाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, घुमारवीं, जिला बिलासपुर (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा: कृष्ण राम पुत्र श्री टीटू राम, गांव रोपड़ी तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर (हि0 प्र0) . प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी ।

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारे ।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री कृष्ण राम प्रार्थी ने दिनांक 10-7-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी पोत्री सपना कुमारी का जन्म तिथि 20-12-1997 को उसके निवास पर हुआ । लेकिन जन्म तिथि पंचायत बरोटा में दर्ज नहीं करवाई । अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा कोई उजर/एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 23-10-2001 समय 10.00 बजे सुबह या इसके पूर्व असालतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें, अन्यथा दिगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जायेगी ।

आज दिनांक 31-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

के0 आर0 भारद्वाज,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
घुमारवीं, जिला बिलासपुर,  
(हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री के0 आर0 भारद्वाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, घुमारवीं जिला बिलासपुर (हि0 प्र0)

व मुकद्दमा: लोभी राम पुत्र श्री बन्की राम गांव जोल-पलाखी तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर (हि0 प्र0) . प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी ।

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारे ।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री लोभी राम प्रार्थी ने दिनांक 22-6-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी

पोत्री रामली का जन्म 23-7-1997 को उमक निवान स्थान पर हुआ। लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत कुठेड़ा में दर्ज नहीं करवाई गई, अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जाएं।

अनः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा कोई उजर व एतराज आदि हो तो वह दिनांक 23-10-2001 समी 10.00 बजे सुबह या इसके पूर्व प्रमालनन या वकालतन हाजर अदालत होकर पेश करें, अन्यथा दीगर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 31-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

कं० आर० भारद्वाज,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
घमाखी, जिला बिलासपुर, (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशाषी दण्डाधिकारी, चुराह,  
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री महाजन पुत्र श्री रू, निवासी गांव घनेली, परगना लोह टिकरी,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री महाजन पुत्र श्री रू, निवासी गांव घनेली, परगना लोह टिकरी,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश उपरोक्त ने इस न्यायालय  
में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसने निम्नलिखित बच्चों को  
ग्राम पंचायत अभिलेख लेम्बु में पंजीकृत नहीं करवाया है:—

1. कुंवर नान पुत्र महाजन, जन्म तिथि 15-4-1995

2. छको पुत्री महाजन, जन्म तिथि 16-2-1997

अनः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया  
जाता है कि उपरोक्त के नाम पंजीकरण के बारा अगर किसी भी  
व्यक्ति को किसी भी प्रकार का उजर/एतराज हो तो वह दिनांक  
20-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत मुकाम भंजराडू में  
वकालतन या असालनन अपना उजर/एतराज पेश कर सकता है।  
इसके पश्चात् कोई भी उजर/एतराज काबले समाप्त न होगा एवं  
उपरोक्त के नाम पंजीकरण बारे आदेश अदालत से जारी कर दिए  
जाएंगे।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
अधिशाषी दण्डाधिकारी,  
चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशाषी दण्डाधिकारी, चुराह,  
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती नरला कुमारी पुत्री कम चन्द, निवासी गांव सिवाल,  
परगना तीसा-1, तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

श्रीमती नरला कुमारी पुत्री कम चन्द, निवासी सिवाल उपरोक्त  
ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसका सही नाम

नरला कुमारी है, जो कि ग्राम पंचायत अभिलेख तीसा-1 में गलती  
से निर्मला दर्ज हुआ है, जिसकी दस्तुती हेतु प्रार्थना की है।

अनः बजरिहा इशतहार सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता  
है कि उपरोक्त श्रीमती नरला कुमारी के नाम दस्तुती के बारा  
अगर किसी भी व्यक्ति को किसी भी प्रकार का कोई उजर/एतराज  
हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को अपने उजर/एतराज अपना  
या वकालतन इस अदालत मुकाम भंजराडू में आकर पेश कर सकता  
है। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर/एतराज काबले  
समाप्त न होगा एवं उपरोक्त के नाम दस्तुती बारा आदेश अदालत  
से जारी कर दिए जायेंगे।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
अधिशाषी दण्डाधिकारी,  
चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशाषी दण्डाधिकारी, चुराह,  
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री महाजन पुत्र श्री धर्मा, निवासी गांव मकन, परगना बढनीता,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री महाजन पुत्र श्री धर्मा, निवासी गांव मकन, परगना बढनीता,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश उपरोक्त ने इस न्यायालय  
में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसने निम्नलिखित बच्चों को  
ग्राम पंचायत अभिलेख सनवाल में पंजीकृत नहीं करवाया है:—

1. साहव मित्र पुत्र महाजन, जन्म तिथि 19-8-1997

अनः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता  
है कि उपरोक्त के नाम पंजीकरण के बारा अगर किसी भी व्यक्ति  
को किसी भी प्रकार का उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001  
को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत मुकाम भंजराडू में वकालतन  
या असालनन अपना उजर/एतराज पेश कर सकता है। इसके पश्चात्  
कोई भी उजर/एतराज काबले समाप्त न होगा एवं उपरोक्त के  
नाम पंजीकरण बारे आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
अधिशाषी दण्डाधिकारी,  
चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

व अदालत अधिशाषी दण्डाधिकारी, चुराह, जिला चम्बा,  
हिमाचल प्रदेश

श्री बेनी राम पुत्र श्री सोभा राम, गांव चिरवाड़ी, परगना  
तीसा, तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त बगर्ज फरमाए जाने आदेश सचिव ग्राम पंचायत पधर,  
बाबत करने दस्तुती आयु 49 वर्ष बजाए जन्म तिथि 12-6-  
1968.

श्री बेनी राम पुत्र श्री सोभा राम, गांव चिरवाड़ी, परगना  
तीसा, तहसील चुराह उपरोक्त ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र

गुजार करके निवेदन किया है कि उसकी जन्म तिथि 12-6-1968 है जबकि ग्राम पंचायत अमिलेख पथर में उसकी अमली आयु 52 दर्ज की गई है, जो गलत है। जिसकी दस्तूरी हेतु प्रार्थना की है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त श्री बेनी राम की जन्म तिथि दस्तूरी द्वारा अगर किसी भी व्यक्ति को किसी भी प्रकार का उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में मुकाम भंजराडू में वकालतन या असालतन हाजिर आकर अपना उजर या एतराज पेश कर सकता है। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर या एतराज काबिले समायत नहीं होगा एवं उपरोक्त की जन्म तिथि दस्तूरी बारे आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 21-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-  
मोहर।  
अधिशायी दण्डाधिकारी,  
चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशायी दण्डाधिकारी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)

श्री नर सिंह पुत्र श्री परजा, साकिन सिक्का, परगना हिमगिरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त बगैर फरमाए जाने आदेश अदालतरी हस्ताक्षरित करने दस्तूरी नाम पिता प्रार्थी खुद कागजात माल।

श्री नर सिंह पुत्र श्री परजा, साकिन सिक्का, परगना हिमगिरी, तहसील चुराह उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पिता का सही नाम परजा है जो कि कागजात माल इन्द्राज बाक्या मुहल प्रांद्डी, परगना हिमगिरी, तहसील चुराह में गलती से चन्द लिखा गया है, जिसकी दस्तूरी हेतु प्रार्थना की है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि अगर किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त श्री परजा के नाम दस्तूरी द्वारा किसी भी प्रकार का उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे मुकाम भंजराडू में वकालतन या असालतन हाजिर आकर अपनी मुकदमा करें। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबिले समायत न होगा एवं उपरोक्त के नाम दस्तूरी द्वारा आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक ..... को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-  
मोहर।  
अधिशायी दण्डाधिकारी,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशायी दण्डाधिकारी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)

श्रीमती उमेदू बेरा श्री हीरा, साकिन भराड़ा, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

श्रीमती उमेदू बेरा श्री हीरा, साकिन भराड़ा, परगना लोह टिकरी उपरोक्त ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका पति नाम हीरा सिंह पुत्र श्री बत्सा, साकिन भराड़ा जो कि मिति 14-4-1998 को फौत हो चुका है जो अभी तक ग्राम पंचायत रिकार्ड भराड़ा में दर्ज है जिसको परिवार रजिस्टर से काटे जाने द्वारा प्रार्थना की है।

अतः वजहिया इशतहार सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मृतक श्री हीरा सिंह का नाम ग्राम पंचायत भराड़ा से काटे जाने द्वारा अगर किसी भी व्यक्ति को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत मुकाम भंजराडू में असालतन या वकालतन हाजिर आ कर अपनी मुकदमा करें। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबिले समायत न होगा एवं उपरोक्त मृतक श्री हीरा सिंह का नाम ग्राम पंचायत रिकार्ड भराड़ा से काटे जाने द्वारा आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक ..... को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
अधिशायी दण्डाधिकारी,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, भू-मुधार अधिकारी एवं सहायक महाहर्ता प्रथम श्रेणी चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0)

1. जगदीश कुमार उर्फ अर्जन व, 2. दिनेश कुमार पिसरान हीरा नन्द शर्मा, साकिन गांव देहरा, परगना जसौर, तहसील चुराह, 3. श्री हीरा नन्द शर्मा पुत्र स्व0 श्री भगत राम, गांव देहरा, परगना जसौर, तहसील चुराह, जिला चम्बा ... फीकदोयम।

बनाम

1. रोशन लाल पुत्र बलि राम, गांव डिगाह, मौजा देहरा, परगना जसौर, तहसील चुराह, हाल गांव छतिगं, तहसील उदयपुर, जिला लाहौल स्थिति, 2. श्री चूनी लाल पुत्र नारायण दास, गांव डिगाह, मौजा देहरा, परगना जसौर, तहसील चुराह, हाल गांव डिगाह मौजा देहरा, परगना जसौर, तहसील चुराह, हाल गांव छतिगं, तहसील उदयपुर, जिला लाहौल स्थिति ... फीकदोयम।

विषय—दरखास्त दस्तूरी खसरा गिरदाबरी बाबत खसरा नम्बरान 3,171,172,173, बाक्या मौजा देहरा।

नोटिस बनाम :

श्री जगदीश कुमार उर्फ अर्जन, दिनेश कुमार पिसरान हीरा नन्द व हीरा नन्द शर्मा पुत्र स्व0 श्री भगत राम साकिन, देहरा परगना जसौर उपरोक्त ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजार कर आग्रह किया है कि खाता नम्बर 15/18, खसरा नम्बरान 3,171, 172,173, रकबा तादादी 9-1 बीघा भूमि पर उनका कुब्जा कास्त सन् 1987-88 से चला आ रहा है, जिसकी गिरदाबरी दस्तूरी हेतु प्रार्थना करते हैं। फीकदोयम रोशन लाल व चूनी

लान को बार-बार समन जारी करने के उपरान्त भी समन की तामीन नहीं हो रही है जबकि बजरिया रजिस्ट्री समन उनको इनलाह दी गई। लेकिन समन की तामीन साधारण ढंग से होना असंभव है।

धन: उपरोक्त फरीकदोयन को बजरिया इस्तहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मुकदमा की पैरवी हेतु असा-लतन या बकालतन हाजिर दिनांक 20-10-2001 को हाजिर आवें। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार की आपत्ति काबले समायन नहीं होगी तथा उपरोक्त मुकदमा की गिरदावरी फरीक ग्रन्बल के नाम करने बाग आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक ..... को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
भू-मुधार अधिकारी एवं सहायक समाहर्ता,  
प्रथम श्रेणी, चुराह,  
जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशाषी दण्डाधिकारी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)

श्री दीना पुत्र भुस्तु, माफिन ब्लेड, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

बनाम  
ग्राम जनता

दरबखान बगर्ज फरमाए जाने आदेश सचिव ग्राम पंचायत गडफरी बाबन करने दस्ती रिकार्ड जन्म तिथि 31-12-1949.

श्री दीना पुत्र भुस्तु माफिन ब्लेड, परगना लोह टिकरी उपरोक्त ने इस अदालत में श्रांति-पत्र गुजारा करने आग्रह किया है कि उसकी मही जन्म तिथि 31-12-1949 है जबकि ग्राम पंचायत रिकार्ड गडफरी में 31-12-1960 गलत दर्ज की गई है, जिसकी दस्ती हेतु प्रार्थना करता है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इस्तहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि अगर किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त के जन्म तिथि दस्ती बारा किसी भी प्रकार का उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे बकालतन या असा-लतन हाजिर आकर पैरवी मुकदमा करें, इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबले समायन न होगा एवं उपरोक्त की जन्म तिथि दस्ती बारा आदेश इस अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 1-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
अधिशाषी दण्डाधिकारी,  
तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशाषी दण्डाधिकारी चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)

श्रीमती कमलेश पत्नी किशन, निवासी गांव पुन्नेनका, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

बनाम  
ग्राम जनता

श्रांति-पत्र जेर-घारा 13(3) एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-नियम, 1969.

श्रीमती कमलेश पत्नी किशन, निवासी गांव पुन्नेनका, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश उपरोक्त ने इस न्यायालय में एक श्रांति-पत्र गुजारा है कि उसने अपने निम्नलिखित बच्चों को ग्राम पंचायत अभिलेख चम्बी में पंजीकृत

नहीं करवाया है:—

1. राकेश कुमार सुपुत्र किशन जन्म तिथि 22-6-1990
2. कुमारी प्रीति सुपुत्री " " " 31-6-1992
3. निखिल कुमार सुपुत्र " " " 18-2-1995

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त के नाम पंजीकरण के बारा अगर किसी भी व्यक्ति को किसी भी प्रकार का उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत मुकाम बजरौड़ा में बकालतन या असा-लतन अपना उजर/एतराज पेश कर सकता है। इसके पश्चात् कोई भी उजर व एतराज काबले समायन न होगा एवं उपरोक्त के नाम पंजीकरण बारे आदेश अदालत से जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 21-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
अधिशाषी दण्डाधिकारी,  
चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हेम चन्द ठाकुर, अधिशाषी दण्डाधिकारी, तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

नजीर मुहम्मद पुत्र नूरदीन निवासी गांव मसोगा, परगना लोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम  
ग्राम जनता

नजीर मुहम्मद पुत्र नूरदीन, निवासी मसोगा उपरोक्त ने इस अदालत में एक श्रांति-पत्र गुजारा है कि उसकी बहन का सही नाम शबनम है जो ग्राम पंचायत अभिलेख टिकरी में गलती से केसरी दर्ज हुआ है, जिसकी दस्ती हेतु प्रार्थना की है।

अतः बजरिया इस्तहार सर्वसाधारण जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त शबनम के नाम दस्ती बारा अगर किसी भी व्यक्ति को किसी भी प्रकार का कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को अपने उजर/एतराज असा-लतन या बकालतन इस अदालत मुकाम बजरौड़ा में आकर पेश कर सकता है। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबले समायन न होगा एवं उपरोक्त के नाम दस्ती बारा आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक ..... को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हेम चन्द ठाकुर,  
अधिशाषी दण्डाधिकारी,  
चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी सुजानपुर, तहसील सुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)

श्री ग्राम प्रकाश पुत्र बूज लाल, वासी गांव चमयोला, मौजा सपाहल, तहसील सुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०) सायन।

बनाम

1. श्री प्रेम दास पुत्र किरजू पुत्र कान्हा, वासी गांव चमयोला, मौजा सपाहल, तहसील सुजानपुर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश,
2. ग्राम जनता

विषय:—श्रांति-पत्र अश्वराज नाम मसूख अलैह बबजह मकफूद-उल-खबरी मसूल अलैह अरसा लगभग 62 वर्ष वय व तसदीक फरमाये जाने इन्तकाल बरास्त मकफूद-उल-खबरी वासिया टीका चमयोला व इहक मौजा सपाहल।

मुकदमा उपरोक्त उनवान बाला में श्री प्रेम दास पुत्र किरजू पुत्र कान्हा, वासी गांव चमयोला, मौजा सपाहल अरसा लगभग 62



वर्ष में लापता नमदीक हुआ है। इसलिए उसकी तमाम सम्पत्ति को उसके ज्ञात वारमान के नाम करवाने हेतु श्री ओम प्रकाश पुत्र बृज लाल माथन वर्णित ने अदालत हुआ में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है। इस सम्बन्ध में इन्तकाल नम्बर 398, दिनांक 8-6-1999, टीका चमयाला व इन्तकाल नम्बर 384, दिनांक 11-5-1999 टीका इहक, मौजा सपाहल में वाक्या मकफूद-उल-खवरी प्रेम दास पुत्र किरलू पुत्र कान्हा बनाम सर्वण सिंह, ईश्वर दास, ओम प्रकाश पुत्र व सर्व श्रीमती भूमरी देवी, शकुन्तला देवी पुत्रियां विरजू पुत्र किरलू समभाग निस्फ, व संजीव कुमार पुत्र व सर्व श्रीमती हेमलता, सन्तोय कुमारी, राकेश्वरी देवी पुत्रियां व श्रीमती सरोज बेवा आन चन्द पुत्र किरलू समभाग निस्फ उक्त दोनों टीकाजात में दर्ज रजिस्टर है। अतः इस इस्तहार द्वारा श्री प्रेम दास (मृत्यु अवैह) वर्णित व आम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर इस सम्बन्ध में प्रेम दास वर्णित के जीवित होने या उसका अज्ञातता बारे किसी भी व्यक्ति को कोई जानकारी हो या वर्णित इन्तकालात के फैसला (तसदीक उक्त वारसान के नाम) करने बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को मुकाम पटवारखाना कसीरी, तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०) में प्रातः 10 बजे असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज पेश कर सकता है अन्यथा यह समझा जायेगा कि उक्त इन्तकालात के फैसला होने बारे किसी भी व्यक्ति को कोई आपत्ति न है तथा उक्त इन्तकालात का गुण-दोष के आधार पर नियमानुसार फैसला कर दिया जायेगा। वर्णित दिनांक 20-10-2001 के उपरान्त कोई भी उजर/एतराज मान्य नहीं होगा।

आज दिनांक 4-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा:  
जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

विजय थापा

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री विजय थापा पुत्र श्री लोदी थापा, निवासी बहली कोठी, डाक-  
खाना पपरोला, तहसील बैजनाथ ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसकी लड़की शन्नु की जन्म तिथि किसी कारणवश ग्राम पंचायत रजिस्टर में दर्ज न करवाई है जो कि अब करवाई जावे। प्रार्थी ने शन्नु की जन्म तिथि 8-5-1996 बताई है तथा जन्म स्थान पपरोला बताया है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त शन्नु की जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर होकर पेश करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा बताई गई तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिए जायेंगे तथा बाद में कोई भी उजर काबले समाप्त न होगा।

आज दिनांक.....

मोहर। हंस राज,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा:

जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

आशा देवी

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969

नोटिस बनाम आम जनता:

श्रीमती आशा देवी पत्नी श्री अच्छर सिंह, निवासी बहली कोठी, डाकखाना पपरोला, तहसील बैजनाथ ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसके लड़के अंकुश की जन्म तिथि किसी कारणवश ग्राम पंचायत रजिस्टर में दर्ज न करवाई है जो कि अब की जावे। प्रार्थी ने अंकुश की जन्म तिथि 15-4-1993 बताई है तथा जन्म स्थान पपरोला बताया है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त अंकुश की जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे कोई आपत्ति एवं उजर हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन आकर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा बताई गई तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिए जायेंगे तथा बाद में कोई भी उजर काबले समाप्त न होगा।

आज दिनांक.....

मोहर। हंस राज,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत जनाब हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा:

जन्म तिथि प्रमाण-पत्र

कुलवन्ती देवी

बनाम

आम जनता।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्रीमती कुलवन्ती देवी पत्नी श्री सुरिन्दर पाल, निवासी पपरोला ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसकी लड़की ममता की जन्म तिथि किसी कारणवश ग्राम पंचायत रजिस्टर में दर्ज न करवाई है जो कि अब की जावे। प्रार्थी ने ममता की जन्म तिथि 19-9-1993 बताई है तथा जन्म स्थान पपरोला बताया है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त ममता की जन्म तिथि दर्ज करवाने बारे कोई आपत्ति एवं उजर हो तो वह दिनांक 18-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन आकर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा बताई गई तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिये जायेंगे तथा बाद में कोई भी उजर काबले समाप्त न होगा।

आज दिनांक.....

मोहर। हंस राज,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

1:  
is  
it  
C  
R

ब अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

ब अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी  
दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा संख्या : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

मुकद्दमा संख्या : 33/01/तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी।

लीटलू राम  
बनाम  
ग्राम जनता व अन्य

देविन्द्र अरोड़ा  
बनाम  
ग्राम जनता व अन्य

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री लीटलू राम पुत्र श्री चन्दू राम, निवासी भट्टू, तहसील बैजनाथ,  
ने इस कार्यालय में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पुत्र अजय कुमार पुत्र  
परम राम की जन्म तिथि हिमाचल प्रदेश ग्राम पंचायत के रजिस्टर में  
दर्ज न करवाई है जो कि अब की जावे। प्रार्थी ने अजय कुमार की  
जन्म तिथि 31-3-1996 बताई है तथा जन्म स्थान भट्टू बताया है।

श्री देविन्द्र अरोड़ा सपुत्र श्री मदन मोहन अरोड़ा, निवासी कोतवाली  
बाजार, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस  
अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके  
पुत्र अभिषेक की जन्म तिथि 16-9-1982 है परन्तु एम० सी०  
कैन्ट धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत  
किए जाने के आदेश दिये जायें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों  
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त अजय कुमार की  
जन्म तिथि दर्ज करवाने वाले कोई आपत्ति एवं उजूर हो तो वह दिनांक  
18-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे प्रसालतन या वकालतन आकर  
पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अदालत में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा  
बाई गई तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिए जाएंगे तथा बाद  
में कोई भी उजूर स्वीकार्य न होगा।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों  
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे के  
जन्म पंजीकरण पर कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में  
दिनांक 22-10-2001 को प्रसालतन या वकालतन उपस्थित होकर  
आपत्ति प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा शपथ-पत्र के अनुसार जन्म  
तिथि पंजीकृत किये जाने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 21-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
में जारी हुआ।

आज दिनांक 4-9-2001 की मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हंस राज,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

एन० आर० ठाकुर,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी  
दण्डाधिकारी, धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी  
दण्डाधिकारी धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा संख्या : 31/01/तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी।

मुकद्दमा संख्या : 32/01/तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी।

रोशन लाल  
बनाम  
ग्राम जनता

देविन्द्र अरोड़ा  
बनाम  
ग्राम जनता व अन्य

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, 1969

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री रोशन लाल सपुत्र श्री भगत राम, निवासी रामनगर, मौजा  
मन्त, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र  
सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री इन्दू की जन्म तिथि  
दिनांक 15-1-1996 है परन्तु ग्राम पंचायत मन्त में उक्त तारीख  
पंजीकृत न है। अब इसे पंजीकृत करने के आदेश दिये जायें।

श्री देविन्द्र अरोड़ा पुत्र श्री मदन मोहन अरोड़ा, निवासी कोतवाली  
बाजार, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल  
प्रदेश ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया  
है कि उसके पुत्र दीपेश की जन्म तिथि 4-2-1987 है परन्तु  
एम० सी० बोर्ड धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न है। अतः इसे  
पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जायें।

अतः इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित  
रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त  
बच्चे की जन्म पंजीकरण पर कोई आपत्ति हो तो वह हमारी  
अदालत में दिनांक 22-10-2001 को प्रसालतन या वकालतन उपस्थित  
होकर आपत्ति प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा शपथ-पत्र के अनुसार जन्म  
तिथि पंजीकृत किये जाने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

अतः इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित  
सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त  
बच्चे के जन्म पंजीकरण पर कोई आपत्ति हो तो वह हमारी  
अदालत में दिनांक 20-10-2001 को प्रसालतन या वकालतन  
उपस्थित होकर आपत्ति प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा शपथ-पत्र  
के अनुसार जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने के आदेश पारित कर  
दिए जाएंगे।

आज दिनांक 4-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में  
जारी हुआ।

आज दिनांक 4-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
में जारी हुआ।

मोहर।

एन० आर० ठाकुर,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

एन० आर० ठाकुर,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री मनोहर लाल, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं तहसीलदार ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

विषय :- दरखास्त तकसीम अराजी भूमि खाता नं0 8, खतीनी नं0 8, खसरा नं0 222, रकबा तादादी 0-01-44 हे0 वाक्या मुहाल अमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98.

1433

नगर,

मिसल नं0 अनवान मुकदमा : दस्तुती तारीख पेशी 22-10-2001.

महातब सिंह पुत्र पोरखी राम, निवासी जोल, मौजा भाली, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्रार्थी ।

बनाम

1. मोली, 2. जीत सिंह, 3. प्रभोतम, 4. मुन्शी, 5. मोरख पुत्रान नरूप, निवासी जोल, 6. अमी चन्द, 7. हुकमा पुत्रान ध्यान सिंह, 8. ज्वाली, 9. मेहर सिंह, 10. कुलदीप पुत्रान जैशो राम, 11. श्रीमती जोगिन्दरी बिधवा श्री जैशो राम, निवासीयान जोल, मौजा भाली, तहसील ज्वाली, 12. निर्मला पत्नी रणजीत, निवासी सन्तला, तहसील देहरा, 13. श्रीमती लता देवी पत्नी मदन लाल, निवासी पंड, तहसील कांगड़ा, 14. श्रीमती लीला देवी देवा परस राम, निवासी सिंह, मौजा खोली, तहसील कांगड़ा, 15. श्रीमती रूकी देवी पत्नी रणिया, निवासी सिंह, मौजा सिंह, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्रत्यर्थीगण ।

उपरोक्त मुकदमा अनवान बाला में प्रतिवादी नं0 10 व अन्य प्रतिवादीगण को अदालत हुजा द्वारा बार-बार समन जारी किये गये, जिनकी तामील बजरिया चस्पानगी व व्यक्तिगत तौर पर हो चुकी है । परन्तु प्रतिवादी नं0 1 ता 2 को छोड़कर अन्य अदालत हुजा में हाजर न आये । अतः अदालत हुजा को पूरा विश्वास हो चुका है कि समन की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती ।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रतिवादी नं0 3 ता 11 मिति 17-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकदमा करें वसूरत गैर हाजरी उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी । दोगर कोई उजर काबिले समापत न होगा ।

आज दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

तहसील

निकरण

र राम  
के पुत्र  
जन्म  
हो कि

मोहर ।

आर0 आर0 वर्मा,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता  
प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला,  
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री आर0 आर0 वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मु0 नं0	तिथि दायरा	अनवान	अगली तारीख पेशी
9/2001	16-2-2001	तकसीम	17-10-2001

है कि  
तराज  
न इस  
र पेश  
भलेख

दालत

बाबू राम पुत्र रसीला, वासी अमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

वादी ।

बनाम

1. मलकीयत सिंह, 2. सतीश कुमार पुत्रान रसीला, 3. जगदेव सिंह, 4. लख राम, 5. बलवंत सिंह, 6. महिन्द्र पाल, 7. कुलदीप सिंह पुत्रान शिव सिंह, 8. लीला देवी बिधवा गेरू के वारसान, 9. परस राम, 10. हरवंश लाल पुत्रान बुशिया, 11. श्रीमा देवी पुत्री बुशिया, समस्त वासीगण मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण ।

विषय :- दरखास्त तकसीम अराजी भूमि खाता नं0 26, खतीनी नं0 30, खसरा नं0 119, रकबा तादादी 0-03-20 हे0 वाक्या मुहाल अमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98.

उपरोक्त मुकदमा तकसीम में प्रतिवादीगण 3 ता 11 को अदालत हुजा द्वारा बार-बार समन जारी किये गये जिनकी तामील बजरिया चस्पानगी व व्यक्तिगत तौर पर हो चुकी है परन्तु प्रतिवादी नं0 1 ता 2 को छोड़कर अन्य कोई भी प्रतिवादी हाजर न आए । अतः अब अदालत हुजा को पूर्ण यकीन हो चुका है कि समन की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती ।

अतः उपरोक्त प्रतिवादीगण को इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि दिनांक 17-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर मुकदमा की पैरवी करें । वसूरत गैर-हाजरी एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी । दोगर कोई उजर काबिले समापत न होगा ।

आज दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

आर0 आर0 वर्मा,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता  
प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

),  
तिर,  
श ।

नगर,

मील-

मोहर । मनोहर लाल,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी ज्वाली,  
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री आर0 आर0 वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मु0 नं0	तिथि दायरा	अनवान	अगली तारीख पेशी
08/2001	16-02-2001	तकसीम	17-10-2001

बाबू राम पुत्र रसीला, वासी मुहाल अमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश वासी ।

बनाम

1. मलकीयत सिंह, 2. सतीश कुमार पुत्रान संसार चन्द, 3. वजीर चन्द, 4. सलोशन सिंह, 5. धर्म सिंह, 6. मन्ना राम, 7. बरतार सिंह पुत्रान रसीला, 8. श्रीमती लीला देवी बिधवा गेरू के वारसान, 9. परस राम, 10. हरवंश लाल पुत्रान बुशिया, 11. श्रीमती श्रीमा देवी पुत्री गुरदियाल सिंह, वासी मलोठ अन्य वासीगण अमलैहड़, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण ।

रण

गत  
सके  
की

है  
गोई  
तन  
प्रां  
का  
श

त

वाक्या मुहाल कुठेहडा, तहसील कोटला जसवां, जिला कांगडा (हि० प्र०) अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष, १९९८-९९.

मु० नं०	तिथि	दायगा	उत्तवान	अगली तारीख पेशी
66/2001	16-2-2001	तकमीम		17-10-2001

बाबू राम पुत्र ग्सीना, बामी प्रमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील  
जमना, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) वादी ।

उपरोक्त मुकदमा उबान वाला मैं प्रतिवादीगण को भ्रान्त हजा द्वारा बार-बार समन जारी किए गए दिनकी तामीव प्रति-वादी नं० 3 व अग्र्य को श्र्यक्तित्व तौर पर व जरूरया चस्पानी हो चुकी है। परन्तु प्रतिवादीगण भ्रान्त हजा में न आए इसलिए भ्रान्त हजा को पूर्ण विवास हो चुका है कि समन की तामीव साधारण तरीके से नहीं हो सकती।

अतः इस इश्टहार राजपल द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रतिवादी 1 ता 4 मिति 17-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे हजार अदानत आकर पैरवी सुकदमा करें वसुरत गैर-हाजिरी उनक खिलाफ एकरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। दीगर कोई उजर काबिले समयत न होगा।

आज दिनांक 7-9-01 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किये गए ।

मोहर ।

चार० आर० वर्मा,  
महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणा,  
जसवां कोटला, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश ।

विषय.—दरबान्त तकनीक शराजी भूमि खाता नं० 12, खतोनी खतोनी नं० 12 वा 15, बबरा नं० कित्ता 7, रकबा तादादा 0-38-13 हेक्टेयर, वाक्या मुहाल भमलैहड़, तहसील जसवा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी  
जसवां-कोटला, जिला कांगडा, हिमाचल प्रदेश

उपरोक्त मुकदमा तकसीम में प्रतिवादीगण 3 ता 22 को अदालत द्वारा बार-बार समन जारी किए गए, जिनको तामील बर्गिया चस्पानगी व व्यक्तित्व तौर पर हो चुकी है। परन्तु बाबूद तामील प्रतिवादी नं० 1 ता 2 को छोड़कर कोई भी प्रतिवादीगण हाजर न थाये। अब अदालत हुजा को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि नमन की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती है।

मुद्रकमा नं०	तारीख दायरा	उनवान	अगली तारीख पेशी
14/2001	16-2-2001	तकसीम	17-10-2001

1. बाबू राम पुत्र रसीला, बासी मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां  
... प्रार्थी ।

**बनाम**

अनः उपरोक्त प्रतिवादीगण को इस इशतार राषत्र, हिसाचल प्रदण द्वारा सूचन कऱा जाता है कि दिनांक 17-10-2001 को प्रातः 10 बजे अशालतन या बकालत हाज़िर अदालत कायदामा मुकदमा को बैरवा करे बसुत गैर-हाज़रि एकतरफा कार्यवाही अशालतन में लाई जाणगी। शीघर कोई उजर कार्बले ससाधन न होमा।

1. मलकीयत सिंह, 2. सतीश कुमार पुब्बान संसार चन्द, 3. जगदेव सिंह, 4. लब्धू राम, 5. बलरन्त सिंह, 6. महिन्द्र सिंह, 7. कुलदीप सिंह पुत्रान शिव सिंह, 8. वजीर चन्द, 9. सलोनचन्द, 10. मन्शा राम, 11. करतार सिंह पुब्बान रमोला, 12. लीला देवी विधवा मेरु के वारसान, 13. परशू राम, 14. हरबंस लाल पुत्र बुझी राम, बारीगण मुहल्ल प्रमलदेह, 15. श्रीमा देवी पुत्री बुझी राम हास पत्नी मुखदयाल सिंह, निवासी मलोठ, तहसील जसवां .. प्रतिवादीगण ।

आज दिनांक 7-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर  
अदालत में प्राणी हुआ ।

मोहर ।

आर० आर० वर्मा,  
सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी,  
जसवां कोटला, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

विषय.—प्राचीन-पत्र तकलीम अराजी खाता नं० 25, खतीनी नं० 29, खसरा नं० 243, किता 1, रुकबा तादादी 0-04-50 है०, बाक्या मुहाल अमलहड़, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98.

व सदान्त श्री आर० आर० वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता  
प्रथम श्रेणी, जमना कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मृ० नं०	निधि दाखला	उनबाज	प्रगती तारीख पेजी
7/2001	16-2-2001	नकसीम	17-10-2001

बाबू राम पूज रसीना, बासी महाल अमलहड़, भोजा कोटला,  
तहसील जसरा काटला, जिला कांगड़ा (डि० प्र०) बादी ।

उपरोक्त मुकदमा इनवान वाला में प्रतिवादीगणों को अदालत हज़ा ड़ारा बार-बार सभल जारी किए गए परन्तु प्रतिवादीगण अदालत हज़ा में हाज़िर नहीं आ रहे हैं। अतः अदालत हज़ा को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि समनों को तामील साधारण तरीक़े से नहीं दिया सकनी।

अतः इस इश्टहार राजपत्र द्वारा प्रतिवादीगणों को सूचित किया जाता है कि दिनांक 17-10-2001 को प्रातः 10 बजे भ्रमालतन या वगालतन हाज़िर धाकर पैरवी मुकद्दमा करें। बसूरत गैर-हाज़री उनके खिलाफ यकतरफा कार्रवाई भ्रमल में लाई जावगी। दीगर कोई उजर काबिल समायन न होवई।

बाज दिनांक 7-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदाजत से जारी हुआ ।

मोहोर ।

भार० भार० वर्षा,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी.  
जसवां, जिला कांगडा (हि० प्र०) ।

1. श्रीमती सीला देवी विधवा शेरू के बागमान, 2. परस राम,  
3. हरबंश तान पुतान बर्णी राम, 4. श्रीमती सोमा देवी पुती  
बर्णी राम, बार्सी मुहान मसोट, अन्य मुहान प्रमल्लूड, तहसील  
मसवा काटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रतिबादीगण ।

विषय.—दरखास्त तकसीम भगजी भूमि खाता नं० १८, खतोनी नं० ३६, जसरा कस्ता ७, रकबा तावाही ०-२८-१४ है०

ब अदालत श्री आर० आर० वर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

महल अमलैहड़, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98.

सू० नं०	तारीख दायरा	उनवान	अगली तारीख पेशी
10/2001	16-2-01	तकसीम	17-10-01

1. बाबू राम सुपुत्र श्री रसीला, वासी मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां प्राची ।

बनाम

1. मलकीयत सिंह, 2. सतीश कुमार पुत्रान संसार चन्द, 3. बजीर चन्द, 4. सलोचन सिंह, 5. धर्म सिंह, 6. मन्शा राम, 7. करतार सिंह पुत्रान रसीला, 8. श्रीमती लीला देवी विधवा शेरू के वारसान, 9. हरबंस लाल, 10. परस राम पुत्रान खुशिया, वासीगण मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां व 11. श्रीमा देवी पुत्री खुशिया हाल पत्नी गुरदियाल सिंह, वासी मलोटा, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण ।

विषय : प्रार्थना-पत्र तकसीम अराजी खाता नं० 9, खतौनी नं० 9, खसरा नं० 246, 250, कित्ता 2, रकबा तादादी 0-12-46 है०, वाक्या मुहाल अमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रतिवादीगणों को अदालत हुआ द्वारा बार-बार समन जारी किए गये । परन्तु प्रतिवादीगण अदालत हुआ में हाजिर नहीं आ रहे हैं । अतः अदालत हुआ को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि समन को तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती है ।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा प्रतिवादीगणों को सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 17-10-01 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत आकर असालतन या वकालतन पैरवी मुकद्दमा करें, वसूरत गैर-हाजरी उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी । दीगर कोई उजर काबिले समायत न होगा ।

आज दिनांक 9-9-01 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

आर० आर० वर्मा,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
जसवां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री आर० आर० वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी जसवां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

सू० नं०	तिथि दायरा	उनवान	अगली तारीख पेशी
11/2001	16-2-01	तकसीम	17-10-01

1. बाबू राम सुपुत्र रसीला, निवासी मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां प्राची ।

बनाम

1. मलकीयत सिंह, 2. सतीश कुमार पुत्रान संसार चन्द, 3. जगदेव सिंह, 4. लखू राम, 5. बलवन्त सिंह, 6. महिन्द्र सिंह, 7. कुलदीप सिंह पुत्रान शिव सिंह, 8. बजीर चन्द, 9. सलोचन सिंह, 10. धर्म सिंह, 11. मन्शा राम, 12. करतार सिंह पुत्रान रसीला, 13. परस राम, 14. हरबंस लाल पुत्रान खुशिया, 15. श्रीमा देवी पुत्री खुशिया, 16. लीला देवी विधवा शेरू के वारसान, 17. मोहन सिंह, 18. मोती, 19. राम सिंह, 20. मुकन्द, 21. फौजी पुत्रान पैन्वू, 22. रचना देवी, 23. पुष्पा देवी, 24. श्रेष्ठा देवी पुत्रियां पैन्वू प्रतिवादीगण क्रम सं० नं० 1 ता 16 मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां व प्रतिवादीगण क्रमांक नं० 17 ता 24 गांव डोल वैह, जिला होशियारपुर पंजाब ।

विषय.—प्रार्थना-पत्र तकसीम अराजी भूमि खाता नं० 30 खतौनी नं० 34 खसरा नं० 53 रकबा तादादी 0-0-32 है० वाक्या

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रतिवादीगणों को अदालत हुआ द्वारा बार-बार समन जारी किए गए परन्तु प्रतिवादीगण नं० 1, 2, 13 को छोड़कर अन्य प्रतिवादीगण अदालत हुआ में हाजिर नहीं आ रहे हैं । अतः अदालत हुआ को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि समन को तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती है ।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा प्रतिवादीगणों को सूचित किया जाता है कि दिनांक 17-10-2001 को प्रातः 10:00 बजे हाजिर अदालत आकर असालतन या वकालतन पैरवी मुकद्दमा करें, वसूरत गैर-हाजरी उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी । दीगर कोई उजर काबिले समायत न होगा ।

आज दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।  
आर० आर० वर्मा,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी जसवां,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री आर० आर० वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

सू० नं०	तिथि दायरा	उनवान	अगली तारीख पेशी
12/2001	16-2-2001	तकसीम	17-10-2001

बाबू राम पुत्र रसीला, वासी मुहाल अमलैहड़, मौजा कोटला, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) वादी ।

बनाम

1. मलकीयत सिंह, 2. सतीश कुमार पुत्रान संसार चन्द, 3. श्रीमती लीला देवी विधवा शेरू, 4. परस राम, 5. हरबंस लाल पुत्रान खुशी राम, वासीगण मुहाल अमलैहड़, 6. श्रीमती श्रीमा देवी पुत्री खुशी राम, वासी मलोटा, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा, (हि० प्र०) । प्रतिवादीगण ।

विषय.—दरखास्त तकसीम अराजी भूमि खाता नं० 10, खतौनी नं० 10, खसरा नम्बर कित्ता-20, रकबा तादादी 2-49-82 है० वाक्या मुहाल अमलैहड़, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवानवाला में प्रतिवादीगण नं० 5 को अदालत हुआ द्वारा बार-बार समन जारी किये गये जिनकी तामील वजारया चस्पानगी व व्यक्तिगत तौर पर हो चुकी है । परन्तु अधिकतर प्रतिवादीगण दीगर को समन की तामील हस्त जाम्ना न ही पाई । अतः अदालत हुआ को पूर्ण विश्वास हो गया है कि प्रतिवादी नं० 1 ता० 2 को छोड़कर तामील साधारण तौर पर नहीं हो सकती है ।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रतिवादी नं० 3 ता० 6 मिति 17-10-2001 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें व गैर हाजरी की सूरत में उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी । दीगर कोई भी उजर काबिले समायत न होगा ।

आज दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ ।

मोहर ।  
आर० आर० वर्मा,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
जसवां कोटला, जिला कांगड़ा,  
(हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री आर० आर० वर्मा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ब अदालत श्री बी० आर० कपिल, कार्यकारी दण्डाधिकारी शाहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

सू० न० तिथि दायरा उनवान अगली तारीख पेनी श्री गन्दूरा पुत्र बुधिया, निवासी भनाला, तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।  
13/2001 16-2-2001 नरसीम 17-10-2001

बाबू राम रत्न रानीला, वासी मुहान भमलैहड, मोजा कोटला, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) वादी।

बनाम

ग्राम जनता

बनाम

1. मनकायन सिंह, 2. मतीश कुमार पुत्रान संसार चन्द, 3. जगदेव सिंह, 4. लक्ष्म राय, 5. बलवंत सिंह, 6. महिन्द्र सिंह, 7. कुलदीप सिंह पुत्रान शिव सिंह, 8. नीला देवी बिधवा शेरू के बरसान, 9. परम र.म., 10. हरबन लाल पुत्रान खजिया, 11. श्रीमती ग्रामा देवी पुत्री बुधिया, वासी मनाल ग्राम वासीगण मुहान भमलैहड, मोजा कोटला, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रतिवादीगण।

विषय: दण्डवत्त तहसील अराजी भूमि खाना नं० 24, खतोनी नं० 28 बमरा नं० 168, रकबा नादादी 0-37-96 है० बाक्या मुहान भमलैहड, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा, हि० प्र०, अनु-मार नकल जमाबन्दी वर्ष, 1997-98।

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में प्रतिवादीगण नं० 3 तथा 10 को समन की तहसील बजरिया चम्पानगी ब व्यक्तिगत तौर पर हो चुकी है परन्तु प्रतिवादी नं० 1 तथा 2 को छोड़कर अन्य अदालत हवा में हाजर न प्राये। अतः अदालत हवा को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि समन की तहसील साधारण तरीके से नहीं हो सकती है।

अतः इस इश्वार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रतिवादी नं० 3 तथा 11 मिति 17-10-2001 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत आकर पेशवा मुकदमा करें बमूल गैर हाजरी उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही समय में लाई जायेगी दीगर बतौर उजर काबने समायन न होगा।

आज दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर० आर० वर्मा  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,  
प्रथम श्रेणी जसवां कोटला, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जसवां, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा मृत्यु प्रमाण पत्र

प्रीतम चन्द

बनाम

ग्राम जनता

दण्डवत्त जैर धारा 13(3) मृत्यु एवं जन्म अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम जनता।

श्री प्रीतम चन्द ने इस न्यायालय में दण्डवत्त दी है कि उसकी माता श्रीमती मुखी की मृत्यु पंचायत रजिस्टर में गनती से दर्ज न करवाई गई है। अब दर्ज की जावे। इसकी माता की मृत्यु तिथि 9 जनवरी 1960 है तथा माता की मृत्यु गंव कस्बा कोटला में हुई है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसकी मृत्यु दर्ज करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 18-10-2001 समय 10:00 बजे प्रातः अदालतन व बकालतन आकर समस्त अदालत में हाजिर आकर पेश करे। अन्यथा एकतरफा कार्यवाही समय में लाई जावेगी।

आज दिनांक 12-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
जसवां स्थित कोटला,  
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

दण्डवत्त जैर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में प्राप्ति श्री गन्दूरा पुत्र बुधिया, निवासी भनाला, तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसका पुत्र जतिन्द्र कुमार जन्म दिनांक 22 नवम्बर, 1996 को हुआ है। लेकिन उसकी जन्म तिथि प्राप्त पंचायत के रिकार्ड में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इश्वार सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त पंजीकरण द्वारा किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 23-10-2001 को अदालतन या बकालतन इस कार्यालय में सुबह 10 बजे हाजिर आवे तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही समय में लाई जावेगी।

आज दिनांक 18-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० कपिल,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
शाहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० आर० कपिल, कार्यकारी दण्डाधिकारी शाहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

श्री गन्दूरा पुत्र बुधिया, निवासी भनाला, तहसील शाहपुर जिला, कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दण्डवत्त बराये जैर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में प्राप्ति श्री गन्दूरा पुत्र बुधिया, वासी भनाला, तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसका पुत्र राजेश कुमार का जन्म तिथि 15-5-1975 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भनाला के रिकार्ड में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इश्वार सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त पंजीकरण के द्वारा किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 23-10-2001 को अदालतन या बकालतन इस कार्यालय में सुबह 10 बजे हाजिर आवे तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही समय में लाई जावेगी।

आज दिनांक 18-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० कपिल,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
शाहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।



ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी, कल्या स्थित रिकॉम-पिप्रो,  
जिला किल्लौर, हिमाचल प्रदेश

अदालती इशतहार

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी कुल्लू (तहसीलदार कुल्लू)

श्री धर्म सिंह पुत्र श्री पदम जीत, ग्राम दूनी, तहसील कल्या, जिला किल्लौर, हिमाचल प्रदेश।

मु० नं० 8-T-2001

तारीख दावा 23-3-2001

बनाम

ग्राम जनता

1. श्री निर्मल सिंह पुत्र श्री प्रधान सिंह, निवासी गांव बजौरा,  
डाकघाना बजौरा, तहसील ब जिला कुल्लू

बनाम

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री धर्म सिंह पुत्र श्री पदम जीत, निवासी दूनी, तहसील कल्या, जिला किल्लौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रेशन अधिनियम, 1969 की धारा 13 (3) के अन्तर्गत पुरारिश की है कि उसने अपने पुत्र कर्मन कुमार का नाम व जन्म तिथि 7-11-1999 ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज न करवाई है। प्रार्थी ने इस आशय का एक शपथ-पत्र भी आवेदन पत्र के साथ प्रस्तुत किया है तथा अनुरोध किया है कि अब प्रार्थी के पुत्र का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत के अभिलेख में नियमानुसार दर्ज करने के निर्देश जारी किये जाएं।

अतः सर्वसाधारण को इशतहार हुआ के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त व्यक्ति के नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख दूनी में दर्ज/पंजीकरण करने वाले कोई आपत्ति/एतराज हो तो वह लिखित/मौखिक रूप से असालतन या बकालतन अदालत हुआ में उपस्थित होकर दिनांक 19-10-2001 या इससे पूर्व प्रस्तुत करें अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्रार्थी के उपरोक्त पुत्र का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत दूनी में दर्ज करने वाले किसी को कोई आपत्ति न है। इस आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्बन्धी आदेश नियमानुसार पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 10-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।  
हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
कल्या स्थित रिकॉम-पिप्रो,  
जिला किल्लौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री सैन राम, कार्यकारी दण्डाधिकारी, उप-तहसील आनी

ब मुकद्दमा—श्री शेर सिंह पुत्र कांशी राम, गांव धार (छोगी),  
फाटी मांसादेश, उप-तहसील आनी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) पंजीकरण जन्म/मृत्यु

श्री शेर सिंह, गांव धार ने इस कार्यालय में निवेदन किया है कि उसकी पुत्री मनीषा कुमारी की जन्म तिथि 17-4-1997 है। जो कि ग्राम पंचायत च्वाई में दर्ज नहीं की जा पाई है। जो कि दर्ज करना अनिवार्य है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि अगर इस बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 25-10-2001 को इस न्यायालय में आतः 10.00 बजे असालतन या बकालतन हाजिर आवें। गैर-हाजरी की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत हुआ से जारी हुआ।

मोहर।  
सैन राम,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
सब-तहसील आनी, जिला कुल्लू।

मुकद्दमा उनवान बाला में वादी ने बराये तकसीम उपरोक्त अरजी इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है जिसको सुनवाई इस न्यायालय द्वारा की जानी है और आपकी उपस्थिति मुकद्दमा तकसीम में आवश्यक है अतः आपको बजरिया प्रकाशन हिमाचल प्रदेश राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि आप मुकद्दमा की पैरवी हेतु असालतन या बकालतन दिनांक 22-10-2001 को उपस्थित आवें। उपस्थित न आने की सूरत में आपके विरुद्ध कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जाकर मुकद्दमा में नियमानुसार आपापी कार्यवाही की जावेगी।

आज दिनांक 31-8-2001 को इशतहार मेरे व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।  
हस्ताक्षरित/-  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी कुल्लू,  
(तहसीलदार) कुल्लू।

अदालती इशतहार  
ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, कुल्लू (तहसीलदार कुल्लू)

मुकद्दमा नं० : 28-T/99  
तारीख दावा : 5-11-99

श्रीमती मनसा देवी पत्नी शोबोद पुत्र जिम्मा, निवासी परगाण,  
फाटी व कोठी खोखन, तहसील ब जिला कुल्लू

बनाम

1. लोत राम पुत्र अणू, 2. सरला देवी पुत्री श्री ताम्बिल,  
हाल पत्नी जोत, 2. पार्वती देवी पुत्री श्री ताम्बिल राम हान पत्नी  
नालक कम संख्या 1 से 3 सभी निवासीगांव गांव परगाण फाटी व कोठी  
खोखन, तहसील ब जिला कुल्लू, 4. श्रीमती दर्शन देवी उर्फ नुरना  
पत्नी लत्तो राम, निवासी जिम्मा, फाटी कमाऊरी, कोठी काईरा,  
तहसील ब जिला कुल्लू

त

प्रत्यार्थीगण।

ब मुकद्दमा नकसीम धाराजी खाता/खतीनी नं० 300/505, खमरा नं० 875, रकबा बकदर 7-18-0 बीघा बाक्या फाटी व कोटी खोशन, तहसील व जिला कुल्लू, जमान्दी माल 1996-97.

मुकद्दमा उनवान बाला में बादी ने बराये नकसीम उपरोक्त धाराजी इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है जिसकी मुनवाई उस न्यायालय द्वारा की जानी है और आपकी उपस्थिति मुकद्दमा नकसीम में आवश्यक है। अतः आपको बजरिया प्रकाशन हिमाचल प्रदेश राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि आप मुकद्दमा की पेशगी हेतु अमानतन या वकालतन दिनांक 22-10-2001 को उपस्थित हों। उपस्थित न आने की मूर्त में आपके विरुद्ध कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जाकर मुकद्दमा में नियमानुसार आगामी कार्यवाही की जावेगी।

आज दिनांक 18-9-2001 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
सहायक समाहता, प्रथम थैलो,  
(तहसीलदार) कुल्लू।

ब अदालत उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी

ब मुकद्दमा :

श्रीमती ब देवी भनारी पत्नी श्री किशोरी लाल भनारी, निवासी साहना, तहसील भडोम, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

फरीकदायम।

दरखास्त बराये विवाह के पंजीकरण द्वारा।

प्रार्थनी श्रीमती ब देवी भनारी पत्नी श्री किशोरी लाल भनारी, निवासी साहना, तहसील भडोम, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी मादी (ब देवी) श्री किशोरी लाल पुत्र मसवी राम, निवासी साहना, तहसील भडोम, जिला मण्डी के साथ दिनांक 11-5-1981 को हिन्दू रीति रिवाज के साथ हुई है तथा उपरोक्त मादी का इन्ड्राज ग्राम पंचायत रोपड़ी के रजिस्टर में भी दर्ज है। प्रार्थनी ने प्रार्थना की है कि उसे मादी का प्रमाण-पत्र जारी किया जाये।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 16-10-2001 को दोपहर 2.00 बजे अमानतन या वकालतन हाजिर अदालत प्रस्तुत करें अन्यथा मिसल हजा में आगामी कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री मनोक सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री राम चन्द मुपुत्र श्री धुंधु, निवासी धराणु, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

बनाम

आम जनता

प्रत्यार्थी।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान बाला में प्रार्थी श्री राम चन्द मुपुत्र धुंधु, निवासी धराणु, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लहकी मीना देवी का जन्म दिनांक 25-6-1997 को हुआ है परन्तु अमानतन वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत गुम्मा के रिकार्ड में दर्ज नहीं कर सका है।

अतः इस अदालती इस्तहार द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण के द्वारा किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 20-10-2001 को अमानतन व वकालतन इस कार्यालय में सुबह 10.00 बजे हाजिर आये तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 22-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

मनोक सिंह ठाकुर,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, जोगिन्दरनगर,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डल दण्डाधिकारी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

ब मुकद्दमा :

श्री कृष्ण चन्द पुत्र श्री नोबू राम, निवासी तरोट, डाकखाना कनेड, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत मृत्यु तिथि दर्ज करने द्वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री कृष्ण चन्द प्रार्थी ने दिनांक 10-8-2001 को इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसके पिता नोबू राम पुत्र डाहलू राम की मृत्यु दिनांक 20-11-1997 को उसके निवास स्थान पर हुई है लेकिन समय पर उनकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत कनेड में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावे।

अतः आम जनता को इस इस्तहार के द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 22-10-2001 को समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अमानतन या वकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

बी० एस० देहल,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी सुन्दरनगर,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डल दण्डाधिकारी सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

ब मुकद्दमा :

श्रीमती सुन्दर पुत्र मसाबा राम, निवासी रोपड़ी, डाकखाना जडोल, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्रीमती सुन्दर देवी प्रार्थना ने दिनांक 18-9-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी जन्म तिथि 15-11-1951 है लेकिन उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बायला में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावे।

अतः आम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे में कोई एतराज व उजर आदि हो तो वह पेशी दिनांक 22-10-2001 को समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असावतन या बकालतन हाजर अदालत होकर पेश करे अन्यथा दीर्घ कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। डी० एम० देहन,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
नरहरनगर, जिला मण्डो (हि० प्र०)।

व अदालत श्री डी० आर० हीरा, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, प्रथम वर्ग, चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 13/98 तिथि पेशी 18-10-2001

श्री कमल चन्द कलैट पुत्र श्री परमा नन्द, निवासी जडाई, परगना पुन्दर, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

1. श्री आत्मा राम पुत्र फागनु, 2. श्री अनील कुमार पुत्र पदम सिंह, 3. श्रीमती रूमी देवी पुत्री कांसीया, 4. श्रीमती चमकु देवी पुत्री मागु, 5. श्री मईया पुत्र टेम्पर, सभी निवासीगण ग्राम खेलडू, 6. श्रीमती सुरत देवी पुत्री निहारू, 7. कर्मु पुत्र भोला, निवासीगण ग्राम पन्दरौत, परगना पुन्दर, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

मुकद्दमा दस्तवी इन्ड्राज निस्वत खाता खतौनी नं० 97/133, 134, 135, 136, खसरा नं० 38, 35, 32, 33, 37, किता 5, रकबा तादादी 15-10 बीघा, वाक्या चक घड़ीन, परगना पुन्दर।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादी नम्बर 2. श्री अनिल कुमार को इस न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किये गये परन्तु तामील न हो सकी। अतः इस न्यायालय को अब पूर्ण सन्तुष्टी है कि उपरोक्त प्रतिवादी की तामील साधारण नहीं है। अतः इस इशतहार द्वारा प्रतिवादी नं० 2 को सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 18-10-2001 को 10.00 बजे व्यक्तिगत रूप या किसी अधिवक्ता द्वारा इस न्यायालय में हाजिर आवें अन्यथा हाजिर न आने की सूत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी तथा बाद में किसी तरह की आपत्ति तथा अनुरोध नहीं सुना जाएगा।

आज दिनांक 23-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किये गए।

मोहर। डी० आर० हीरा,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, प्रथम वर्ग,  
चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रामीण), जिला शिमला (हि० प्र०)

सिस्टर मलिनडा पुत्री श्री जे० हिसुजा

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे।

सिस्टर मलिनडा ने इस अदालत में एक आवेदन पत्र इस आशय के साथ गुजारा है कि उसका व अन्य सिस्टर मलिनडा आयु 69, सिस्टर कलोपिस आयु 79, सिस्टर आलमा आयु 61, बिना आयु 28 वर्ष का नाम व जन्म तिथियां ग्राम पंचायत मणोबरा के अभिलेख में दर्ज नहीं है तथा अब दर्ज कर दिया जावे।

अतः इस अदालत ने इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदिका व अन्य का नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत मणोबरा के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-10-2001 तक या उससे पूर्व अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 18-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर। राजेश शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्राम),  
जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्राम) जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती मालती विधवा स्व० श्री नरमिह दत्त

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे।

श्रीमती मालती ने इस अदालत में एक आवेदन पत्र इस आशय के साथ गुजारा है कि उसके अपने/बेटे/बेटी की जन्म तिथियां क्रमशः मालती आयु 55 वर्ष, केन्द्र शर्मा पुत्र जन्म तिथि 12-1-1969, लेख राम शर्मा पुत्र जन्म तिथि 17-9-1972, राजेश शर्मा पुत्र जन्म तिथि 18-9-1985, प्रभा शर्मा पुत्री आयु 28-2-1974 है परन्तु उक्त नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज नहीं हैं जो अब दर्ज किया जाए।

अतः इस अदालत ने इशतहार द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदिका के बेटे/बेटी का नाम व जन्म तिथि को ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-10-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में उपस्थित होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर। राजेश शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
शिमला (ग्रामीण), जिला शिमला,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, जिल्ला  
ग्रामीण, जिला जिल्ला, हिमाचल प्रदेश

श्री हीरा पाल पुत्र श्री लख राम

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र नंबर धारा 13(3) क्रम एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख  
में दर्ज करने बारे ।

श्री हीरा पाल ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय  
के साथ गवाह है कि उसकी पत्नी ज्योतसना पत्नी श्री हीरा पाल,  
आयु 20 वर्ष का नाम व शादी की तिथि 24-6-1996, मैरिज  
रजिस्टर्ड 4-9-2001, उनकी ग्राम पंचायत गलोट के अभिलेख में दर्ज  
नहीं कर रखा है जो अब दर्ज की जाए ।

अतः इस अदालत इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित  
किया जाता है कि यदि किसी भी उक्त आवेदक की पत्नी की  
शादी उनकी ग्राम पंचायत गलोट के अभिलेख में दर्ज करने में  
कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-10-2001  
तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर  
सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व शादी  
उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए  
जाएंगे ।

आज दिनांक 18-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
सहित जारी हुआ है ।

मोहर ।

राजेश शर्मा,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,

जिल्ला (ग्रा0), जिला जिल्ला,  
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, जिल्ला (ग्रामीण)  
जिला जिल्ला, हिमाचल प्रदेश

श्री हीरा पाल पुत्र श्री मंहर राम

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र नंबर धारा 13(3) क्रम एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में  
दर्ज करने बारे ।

श्री हीरा पाल ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय  
के साथ गवाह है कि उसकी पत्नी व बेटी नामतः श्रीमती रणोदा पत्नी  
श्री हीरा पाल जन्म तिथि 24-6-1976, तथा शादी की तारीख  
28-4-1999, मौतानी पुत्री हीरा पाल, जन्म तिथि 12-6-2001  
उनकी ग्राम पंचायत पनेश के अभिलेख में दर्ज नहीं है जो अब  
दर्ज किया जाए ।

अतः इस अदालत इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित  
किया जाता है कि यदि किसी भी उक्त आवेदक के बेटे व अन्य  
का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत पनेश के अभिलेख में दर्ज करने में  
कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-10-2001  
तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर  
सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व  
जन्म तिथि उसकी ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश  
पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 18-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
सहित जारी हुआ है ।

मोहर ।

राजेश शर्मा,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,

जिल्ला (ग्रा0), जिला जिल्ला,  
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा साहिब  
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री गुडी सिंह पुत्र नैन सिंह, निवासी बान्दल, तहसील शिनाई,  
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराए दुकस्ती नाम ।

उपरोक्त मुकद्दमा उत्तवान वाला में श्री गुडी सिंह पुत्र श्री नैन  
सिंह, निवासी बान्दल ग्राम ज्वाल हल्फिया/प्रार्थना-पत्र दिया है कि  
ग्राम पंचायत कोटो उत्तरक के रिकार्ड में उसकी पत्नी बिद्या देवी व  
बच्चों का नाम क्रमशः मंजू, किरण, लितेश गलती से उसके भाई के  
नाम पर दर्ज हो गए हैं जबकि उक्त सदस्य उसके परिवार के हैं।  
इस गलती को दुस्त किया जाए ।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि  
यदि उपरोक्त बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह अभी-  
हस्ताक्षरी की अदालत में दिनांक 19-10-2001 से पूर्व अपने  
एतराज अदालत या वकालत पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि  
पर कोई एतराज प्राप्त न होने की शर्त पर श्री गुडी सिंह के प्रार्थना-  
पत्र पर ग्रामामी कार्यवाही कर दी जाएगी ।

आज दिनांक 20-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर  
से जारी हुआ ।

मोहर ।

एम0 पी0 सुद,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा साहिब,  
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांचटा साहिब  
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

दीन मोहम्मद पुत्र, गुलामदीन, निवासी ग्राम पल्होड़ी, तहसील पांचटा,  
जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र नंबर धारा 13(3) क्रम एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

दीन मोहम्मद पुत्र गुलामदीन, निवासी पल्होड़ी, तहसील पांचटा ने  
इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गवाह है कि उसके बच्चों नसीम, नसीमा  
का जन्म दिनांक 16-5-95, 11-4-93 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावस  
वह उनकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत पल्होड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं  
करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है  
कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक  
19-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांचटा साहिब में  
अदालत या वकालत हाजिर होकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित  
अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त होने की शर्त में प्रार्थना-पत्र  
दीन मोहम्मद पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

आज दिनांक 20-9-2001 का मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम0 पी0 सुद,

उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांचटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ।

य अदालत डा0 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

व अदालत श्री जैन सिंह, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री सगन राम पुत्र श्री तेजा राम, निवासी गांव पल्होड़ी, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

श्री गोपाल कृष्ण पुत्र बंसी लाल, निवासी गांव अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र क्र० द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस दरुली नाम।

श्री मुगन राम पुत्र श्री तेजा राम, निवासी पल्होड़ी, तहसील पांवटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की का नाम किरणी देवी का जन्म दिनांक 15-12-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत पल्होड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री गोपाल कृष्ण पुत्र बंसी लाल, निवासी गांव अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम कागजात माल में गोपाल दास पुत्र बंसी राम लिखा गया है जबकि उसका नाम गोपाल कृष्ण पुत्र बंसी लाल दर्ज होना चाहिए।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 19-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असा-लतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी उजर दर्ज करा सकता है। निश्चित अवधि के पश्चात कोई आपत्ति प्राप्त न होने की शर्त में प्रार्थना-पत्र श्री मुगन राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इसके नाम की दरुली वारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 23-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे असा-लतन/बकालतन उपस्थित होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा आवेदक के प्रार्थना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही करके दरुली कर दी जाएगी।

आज दिनांक 20-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर कार्यालय द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 18-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया हुआ।

मोहर। एम0 पी0 सुद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर। जैन सिंह,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा0 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

व अदालत श्री नरेन्द्र जर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब मुकद्दमा :

कंवर कल्याण सिंह सुपुत्र श्री मन्त राम, निवासी नंगल जरियाला तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

श्री मेहर सिंह पुत्र अलख राम, निवासी गिरी-प्यारी, तहसील पांवटा।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र वारे दरुली नाम।

प्रार्थना-पत्र क्र० द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा उनवानवाला में श्री मेहर सिंह पुत्र अलख राम, निवासी गिरी प्यारी मय ब्यान हल्किमा प्रार्थना-पत्र दिया है कि ग्राम पंचायत गिरी प्यारी के रिकार्ड में उसकी पत्नी व बच्चे का नाम नामी देवी, विमल सिंह, राजेन्द्र, इन्द्र सिंह, दिनेश गवती से उसके भाई मेहर सिंह के नाम पर दर्ज हो गए हैं जबकि उक्त सदस्य उसके परिवार के हैं। इस गवती को दुरुस्त किया जाए।

कंवर कल्याण सिंह सुपुत्र श्री मन्त राम, निवासी नंगल जरियाला ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके भानजे का नाम कंवर अनिल उडवाल पुत्र श्री वामदेव उडवाल, जन्म दिनांक 20-9-1964 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि नगर पंचायत के रिकार्ड नंगल जरियाला में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि अगर उपरोक्त वारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह अघोहस्त-सारी की अदालत में दिनांक 19-10-2001 से पूर्व अपने एतराज असा-लतन या बकालतन पेश कर सकता है। निश्चित अवधि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की शर्त पर श्री मेहर सिंह के प्रार्थना-पत्र पर आगामी कार्यवाही कर दी जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असा-लतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की शर्त में प्रार्थना-पत्र कंवर कल्याण सिंह वर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 20-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर से जारी हुआ।

आज दिनांक 19-7-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर। एम0 पी0 सुद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर। नरेन्द्र जर्मा,  
उप-मण्डल अधिकारी (ना0), अम्ब,  
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री रमेश चन्द पुत्र श्री गुरदास राम, निवासी पोलियां पुरोहितां, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री गुरमीत सिंह पुत्र श्री संगत राम, निवासी टटेहड़ा, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्राथमिक जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री रमेश चन्द पुत्र श्री गुरदास राम, निवासी पोलियां पुरोहितां ने इस अदालत में एक प्राथमिक-पत्र गुजारा है कि उसकी सड़की का नाम प्रियका देवी पत्नी श्री रमेश चन्द का जन्म दिनांक 23-7-1996 को हुआ था परन्तु अमानतावश वह उसकी जन्म तिथि नगर पंचायत, पोलियां पुरोहितां में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री गुरमीत सिंह पुत्र श्री संगत राम, निवासी टटेहड़ा, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0) ने इस अदालत में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी शादी दिनांक 27-4-2000 को नीलम कुमारी पुत्री श्री जगत राम, निवासी रक्कड़, सब-तहसील रक्कड़, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) के साथ हिन्दू रीति रिवाज अनुसार सम्पन्न हुई थी लेकिन विवाह का पंजीकरण पंचायत में न है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः दस बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में अमानतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूचना में प्राथमिक-पत्र श्री रमेश चन्द पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को विवाह पंजीकरण बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को अमानतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। न आने की सूत्र में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर आदेश पंचायत को जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी किया गया।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0),  
अम्ब, जिला ऊना,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री रमेश चन्द पुत्र श्री गुरदास राम, निवासी ग्राम पोलियां पुरोहितां, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री रिखी राम पुत्र श्री मुन्शी राम, निवासी ग्रन्दौरा अप्प, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्राथमिक जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री रमेश चन्द पुत्र श्री गुरदास राम, निवासी पोलियां पुरोहितां ने इस अदालत में प्राथमिक-पत्र दिया है कि उसकी सड़की का नाम प्रियका देवी पत्नी श्री रमेश चन्द का जन्म दिनांक 26-12-1998 को हुआ था परन्तु अमानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड पोलियां पुरोहितां में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री रिखी राम पुत्र श्री मुन्शी राम निवासी ग्रन्दौरा अप्प, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ने इस कार्यालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसने शशि कान्त शर्मा को दत्तक पुत्र गोद लिया है जिसकी जन्म तिथि 28-2-1992 है, पंचायत में दर्ज न है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में अमानतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूचना में प्राथमिक-पत्र श्री रमेश चन्द पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को दत्तक पुत्र गोद लेने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अमानतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है, न आने की सूत्र में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर पंचायत को आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी किया गया।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0),  
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।



ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, शादी पंजीकरण अधिकारी अम्ब,  
जिला ऊना (हि0 प्र0)

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0), अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

33

12,

विषय.—शादी पंजीकरण प्रमाण-पत्र प्रदान करने बारे।

श्री ज्ञान चन्द पुत्र श्री हंस राज, निवासी चक, तहसील  
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती सुमन शर्मा पुत्री श्री राम पाल शर्मा

बनाम

बनाम

पोल

ग्राम जनता

ग्राम जनता

श्रीमती सुमन शर्मा पुत्री श्री राम पाल शर्मा, गांव व डाकखाना जंठ, तहसील अम्ब, जिला ऊना ने एक दरखास्त प्रस्तुत की है जिसमें उसने लिखा है कि उसकी शादी रजनीश कुमार शर्मा पुत्र श्री केदार नाथ, गांव व डाकखाना गगरेट, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0) के साथ दिनांक 2-11-1992 को हुई है, का पंजीकरण किया जाकर उसे शादी पंजीकरण प्रमाण-पत्र दिया जावे।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ज्ञान चन्द पुत्र श्री हंस राज, निवासी चक ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका अपना नाम ज्ञान चन्द पुत्र हंस राज का जन्म दिनांक 25-11-1955 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह अपनी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बेहड़ जसवां के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

रण

तम

पुत्र

नम

कि

कि

ज

इस

गि

ब

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता ग्राम या सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को शादी पंजीकरण बारे कोई एतराज/आपत्ति हो तो वह दिनांक 19-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे असालतन/वकालतन हाजिर होकर पेश करे अन्यथा एक तरफा कार्रवाई अमल में लाई जाकर प्रार्थी को शादी पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा तथा बाद में कोई उजर काबले समायत न होगा।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री ज्ञान चन्द पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
शादी पंजीकरण अधिकारी,  
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डलाधिकारी (ना0), अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

त

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना0) अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री रतन चन्द पुत्र श्री गुलाबा राम, निवासी कुठेड़ा जसवालां, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री मलकीयत सिंह पुत्र श्री बीर सिंह, निवासी कटोहड़ खुर्द, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री रतन चन्द पुत्र श्री गुलाबा राम, निवासी कुठेड़ा जसवालां, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र अशोक कुमार को शादी हिन्दू रीति रीवाज के अनुसार लीला देवी पुत्री श्री मिलखी राम, निवासी बाग-वन टांडा, तहसील व जिला ऊना के साथ दिनांक 20-10-1994 को सम्पन्न हुई थी लेकिन पंचायत रिकार्ड में दर्ज न है।

श्री मलकीयत सिंह पुत्र श्री बीर सिंह, निवासी कटोहड़ खुर्द ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके भाई का नाम सुरजोत सिंह पुत्र श्री बीर सिंह का जन्म दिनांक 4-1-1960 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत कटोहड़ खुर्द के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को विवाह दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर पंचायत को आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री मलकीयत सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी किया गया।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),  
अम्ब, जिला ऊना,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डलाधिकारी (ना0), अम्ब,  
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०) अम्ब, ब अदालत श्री एस० के० पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री ग्वीन्द्र पान पुत्र श्री तारा चन्द, निवासी बडेडा राजपूत, मुकद्दमा: जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।  
तहसील अम्ब जिला ऊना (हि० प्र०) । श्री रविन्दर मोहन वनाम ग्राम जनता मैहतपुर

वनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र क्र० 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री रविन्दर पान पुत्र श्री तारा चन्द, निवासी बडेडा राजपूत ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी भानजी का नाम रेणु बाबा पुत्री श्री नरेण कुमार का जन्म दिनांक 11-12-1991 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बडेडा राजपूत के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है ।

अन. सर्व-साधारण को इस दस्तखत द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-10-2001 को प्रातः 10-00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में प्रभावित या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज कर सकना है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की मूर्त में प्रार्थना-पत्र श्री रविन्दर पान पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

आज दिनांक 19-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर : नरेन्द्र शर्मा,  
उप-मण्डलधिकारी (ना०),  
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री एस० के० पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)

मुकद्दमा: जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

श्रीमती कोशल्या देवी वनाम ग्राम जनता जलघाटम्बा

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता ।

श्रीमती कोशल्या देवी पत्नी श्री सरवन दास, निवासी गांव जलघाटम्बा, तहसील व जिला ऊना ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र रविन्दर कुमार का नाम व जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाये । इसके पुत्र की जन्म तिथि 30-8-1995 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव टब्बा है ।

अन. इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उजर/एतराज है तो वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर अदालत या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें, अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जाएंगे ।

आज दिनांक 22-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

एस० के० पराशर,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना,  
तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

मुकद्दमा: जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

श्री रविन्दर मोहन वनाम ग्राम जनता मैहतपुर

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता ।

श्री रविन्दर मोहन पुत्र श्री कमल किशोर, निवासी गांव मैहतपुर, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र अपिपतिद्विवेदी का नाम जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाये । इसके पुत्र की जन्म तिथि 22-3-1998 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव मैहतपुर है ।

अन. इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उजर/एतराज है तो वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर अदालत या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें, अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जाएंगे ।

आज दिनांक 20-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

एस० के० पराशर,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी, दण्डाधिकारी, ऊना,  
तहसील व जिला ऊना, (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री एस० के० पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा: जन्म तिथि प्रमाण पत्र ।

काशमीर सिंह

वनाम

ग्राम जनता बहुडाला

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता ।

श्री काशमीर सिंह पुत्र श्री जौरी, निवासी गांव बहुडाला, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसकी पुत्री मोनिका का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है और अब दर्ज करवाया जाए । इसकी पुत्री की जन्म तिथि 6-2-1996 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव बहुडाला है ।

अन. इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उजर/एतराज है तो वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर अदालत या वकालतन इस अदालत में हाजिर आ कर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जाएंगे ।

आज दिनांक 20-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

एस० के० पराशर,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
ऊना, तहसील व जिला ऊना,  
हिमाचल प्रदेश ।

33

गर.

मुकुन्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

करनैल सिंह

बनाम

ग्राम जनता बडैहर

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969.

नोटिस वनाम आम जनता ।

श्री करनैन सिंह पुत्र श्री दोतन राम, निवासी गांव बडैहर, तत्सीन व जिवित्ता जना ने इस ग्यावातथ में दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र अग्रज कुमार का नाम पंजापत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अग्र दर्ज करवाया जाए। इसके पुत्र को जन्म तिथि 23-4-1996 है तथा वच्चे का जन्म स्थान गांव बडैहर है।

अतः इस नोटिस के माध्यम में समस्त जनता तथा भ्रष्टाचार विरोधियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उजर/एनफर हो तो वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर अग्रानुगत या कालानुगत इन अदालत में हाजिर आ कर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी करने के निवेदन सम्बन्धित कार्यालय को दे दिए जायेंगे।

आज दिनांक 22-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

एस ० के ० पराशर,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी  
दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील  
व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

एस० के० पराशर,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
ऊना, तहसील व जिला ऊना,  
हिमाचल प्रदेश

## भाग 6- भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-शून्य-

**भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं**

-शून्य-

### अनुपरक

**-शून्य-**

